

РЕШЕНИЕ

№ 2665

гр. София, 20.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10412** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 54 ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалбата на Искра М. М. и В. М. М. против заповед № 18-6211/08.07.2020 г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.. Излагат се доводи за материална незаконосъобразност на оспорената заповед, поради липсата на хипотезата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, послужила като правно основание за нейното издаване. Обосновават се съображения, че изменението в кадастралния регистър следва да бъде одобрено по отношение на имотите, собствениците на които не са депозирали възражение. Твърди се, че в административното производство е установено наличието на спор за материално право само за една граница, а е направен необоснован и немотивиран отказ за всички останали, с което е нарушен материалния закон. Моли оспорената заповед да бъде отменена по отношение на границите на имот с проектен идентификатор 04234.6915.9316 със следните имоти по представения проект за изменение: 04234.6915.750, 04234.6915.9318, 04234.6915.5080, 04234.6915.9326, 04234.6915.5082, 04234.6915.757, 04234.6915.9317, 04234.6915.885 и 04234.6915.9315 и административния орган бъде задължен да извърши исканото изменение поради доказана непълнота и грешка в КKKP за тези граници. Претендират разноски.

Ответника Началника на Службата геодезия, картография и кадастър С.-град чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Излага доводи, че е налице спор за материално право, поради застъпване на площите на имот с проектен идентификатор 04234.6915.9316 и имот с идентификатор проектен идентификатор 04234.6915.694. Излага доводи, че искането на оспорващите за частично изменение на границите на имотите е недопустимо, тъй като ще бъде в обхват различен от заявления. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разности. Заинтересованата страна И. Е. С. чрез пълномощника си Ц. З. С. (майка – с нотариално заверено пълномощно) изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна Столична община, район „П.“ не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е инициирано по заявление вх. № 01-158173/13.04.2020 г. на В. М. с искане за изменение на одобрената със Заповед № РД-18-51/03.11.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на част от район „П.“, Столична община, чрез нанасяне на имот с проектен идентификатор 04234.6916.9316 по приложената скица-проект № 15-353686-29.04.2020 г. в съответствие с границите на имот УПИ VII-1, кв. 8 по регулационен план в.з. „К. дол“, одобрен със заповед № 219/1968 г., по нотариален акт № 5/07.03.1970 г. Към заявлението е приложена скица и обяснителна записка, от съдържанието на която се установява, че заявената промяна засяга имоти с идентификатор 04234.6915.3217, 04234.6915.5080, 04234.6915.757, 04234.6915.664, 04234.6915.750, с. „Б.“, район „П.“, Столична община. Към заявлението е приложен нотариален акт № 5, т. VI, д. 908 от 07.03.1970 г. и Удостоверение за наследници, с които В. М. и Искра М., като наследници на М. М. С., се легитимират като собственици на незастроено място от 710 кв.м., находящо се в землището на [населено място]-С., м. „К. дол-вилна зона“, съставляващо имот пл. № I, парцел VII-1, кв. 8. Представено е и решение № 4015/08.06.2015 г., постановено по гр. д. № 4297/2014 г. по писа на Софийския градски съд, влязло в сила на 08.06.2015 г., с което е отхвърлен иск по чл.124, ал. 1 от ГПК, предявен от наследниците на В. С. П. срещу В. М. и Искра М. като наследници на М. М. С., че последните не са собственици на реална част от УПИ VII-81, кв. 8 по ПУП на в.з. „К. дол“, поземлен имот с идентификатор 04234.6916.3217.

Видно от скица-проект №15-353686/29.04.2020 г., заявената административна процедура по изменение на кадастралната карта засяга имот с идентификатор 04234.6916.664, който в кадастралния регистър е записан на името на И. Е. С.. С уведомление изх. № 24-9851 от 29.04.2020 г. заинтересованите страни Столична община район „П.“ и И. Е. С., на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, са уведомени за образуването административно производство, като съгласно чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК им е предоставена възможност в 7-дневен срок да направят възражения по заявеното изменение и да представят доказателства.

На 19.05.2020 г. от Ц. З. С. е депозирано възражение рег. № 02-429, с което се изразява несъгласие с направеното искане за изменение по скица-проект №15-353686-29.04.2020 г. Представя нотариален акт № 174, т. СХХІХ, д. № 28580 от 20.10.2009 г., който я легитимира като ползвател на имот с идентификатор 04234.6915.664. Към възражението са приложени доказателства, видно от които по

заявление на Ц. З. С. е образувана преписка вх. № 2600-3658/2008 г. за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП за кв. 8, одобрен със заповед № РД-09-118/19.04.2017 г. Процедурата е приключила със заповед № РД-561-3219/03.09.2008 г. и договор по реда на ЗУТ от 24.10.2008 г. за уреждане на сметки по регулация за УПИ ХХХІІІ-664, който след тази процедура е с площ от 920 кв.м.

С писмо рег. № 07-8139/21.05.2020 г. Столична община, район „П.“ е изразила съгласие с изменението по отношение на имоти с идентификатори 04234.6915.750, 04234.6915.757 и 04234.6915.5080.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 51 ал. 1, т. 2 и чл. 54 ал. 2 от ЗКИР, началникът на СГКК С.-град е издал оспорената заповед, с която е отказал изменение на одобрената със заповед № РД-18-51/03.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри съгласно скица – проект № 15-353686-29.04.2020 г., състоящо се в нанасяне на имот с проектен идентификатор 04234.6916.9316 в съответствие с границите на УПИ VII-1, кв. 8 по регулационния план на в.з. „К. дол“, одобрен със заповед № 219/1968 г., по нотариален акт № 5/07.03.1970 г.

По делото е прието заключение от съдебно-техническа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: Процесният имот УПИ VII-1, кв. 8 по регулационния план на в.з. „К. дол“ е отразен в първия регулационен план, одобрен със заповед № 219/16.02.1968 г., по който за имот пл. № 1 са образувани парцели VI-1 и VII-1, кв. 8 и улична регулация по о.т. 58 - о.т. 59. При действието на този план е съставен нотариален акт № 5/07.03.1970 г., с който оспорващите се легитимират по наследство като собственици на парцел VII-1, кв. 8 с площ 710 кв.м. Със ЗРКП на м. „К. дол“, одобрен по ЗТСУ със заповед №РД50-09-23/02.06.1988 г. стар имот пл. № 1 се е диференцирал в два отделни имота с различна конфигурация, площ и местоположение – имот пл. № 80 и 81, за които са образувани парцели VI-80 и VII-80, кв. 8. В Разписната книга към плана са вписани следните собственици:им. пл. № 80-Д. Д. и пл. № 81 – В. М.. Със заповед № РД09-129/21.05.1990 г. е попълнена кадастралната основа с имот пл. № 647 с площ 1200 кв.м., възстановен с решение № 1935/12.06.1996 г. на ПК П., който попада върху парцели VI-1 и VII-1, кв. 8. В разписната книга имотът е вписан на името на наследниците на В. С. П.. ЧИРП за кв. 8 за парцели VI-80 и VII-80, кв. 8, одобрен със заповед № РД-09-94/10.04.2000 г. на кмета на район „П.“, които предвижда преурегулиране на имотите. ЧИРКП за кв. 8, п-ли VI-647 и VII-647 и ХХХІІ-65,565, одобрен със заповед № РД-09-97/11.04.2000 г. на кмета на район „П.“, отменен с решение № 418/06.12.2007 г. в частта за трите парцела. Вещото лице е пояснило, че в Цифровия модел на сега действащия ПУП все още не са нанесени корекции, не е заличен имот 647 и отредените за него УПИ, т. е. не е изпълнено съдебното решение, поради което и парцел VII-1 (стар), нов VII-80 не съществува реално. Тази грешка е пренесена във всички следващи планове. На основание влязъл в сила ПНИ на м. „К. дол“, одобрен със заповед №РД-15-026 от 01.02.2006 г. на областния управител на област С., е възстановено правото на собственост върху имот № 6082.647 целия с площ 1520 кв.м., който попада върху парцели VI-1 и VII-1. Имот 6082.3217 с площ от 777 кв. м. е възстановен на наследниците на В. С. П.. ИПР и ПЗ за кв. 8, одобрен със заповед № РД-09-118/19.04.2007 г. по който за имот 647 са образувани УПИ VI-647, VII-647 и ХХХІІ-65,565. КККР, одобрена със заповед № РД-18-51/03.11.2011 г. отразява границите на имотите, така както са нанесени в ПНИ от 2006 г. Допуснатите

грешки в ПНИ са довели до несъответствие с фактическото положение на имота на оспорващите и документите за собственост на парцел VII-1, пренесени в КККР/2011 г. Имотът на жалбоподателите попада в имот 04234.6916.3217 целия с площ от 777 кв.м., възстановен на наследниците на В. С. П., съставляващ част от имот 6082.647 по ПНИ. С влязло в сила решение на СГС от 08.06.2015 г. е признато за установено, че наследниците на В. С. П. не са собственици на парцел VII-1 с площ 631 кв.м., въпреки това имотът е попълнен в КП предхождащ КККР.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град достигна до следните своите правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като депозирана в законоустановения преклузивен срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Оспорващите Искра М. и В. М. разполагат с правен интерес, доколкото същите са инициатори на административното производство, приключило с оспорения административен акт, с който се засягат непосредствено техни права и законни интереси, като собственици на имот нанесен в кадастралната карта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена в производство по изменение на одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри със заповед № РД-18-51/03.11.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност, съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗКИР.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, които да мотивират неговата отмяна. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложения към него писмени доказателства, както и е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4, изр. второ от ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор. На основание чл. 26, ал. 1 от АПК административният орган е уведомил надлежно за започналото пред него административно производство заинтересованите лица. Същият е зачел правилото за предоставяне на възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения, в съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК. Административният орган не е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК. Актът е издаден при пълно изясняване на относимите към спора факти и обстоятелства, и след обсъждане на възраженията на заинтересованите страни.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати и нарушения на материалния закон.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 51 ал. 1 от ЗКИР в редакцията й ДВ, бр. 44 от 2019 г., действаща към датата на издаване на заповедта, кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2. непълноти или грешки и т. 3 явна фактическа грешка. Процесната заповед е постановена при действието на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР/ ДВ бр. 57/2016г./, съгласно която „Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от

проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т.1”.

В хода на настоящия процес категорично се обективира наличието на спор за материално право, доколкото от Ц. З. С. в качеството ѝ на ползвател на имот с идентификатор 04234.6915.664 е депозирано възражение рег. № 02-429/19.05.2020 г., с което се изразява несъгласие с направеното искане за изменение по скица-проект №15-353686-29.04.2020 г. Оспорващите Искра М. и В. М., от една страна, и заинтересованата страна Ц. З. С. поддържат взаимно изключващи се твърдения за вещните права върху част от имот с идентификатор 04234.6915.664. В КККР този имот е нанесен с площ 921 кв. и е вписан на името на Е. И. С., въз основа на нотариален акт № 174, т. СХХІХ, д. № 28580 от 20.10.2009 г. С нанасянето на имот с проектен идентификатор 04234.6916.9316 в съответствие с границите на УПИ VII-1, кв. 8 по регулационния план на в.з. „К. дол“, одобрен със заповед № 219/1968 г., по нотариален акт № 5/07.03.1970 г. се засягат част от северната и част от западната граници на имот с идентификатор 04234.6915.664, чиято площ се намалява от 921 кв.м. на 876 кв.м. Това противопоставяне на две взаимно изключващи се претенции за принадлежност на правото на собственост, обосновава извод за наличие на хипотезата на спор за материално право, на каквото правно основание е издадена оспорената заповед, който спор следва да се разреши по правилата на исковия граждански процес. Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по предявен иск с правно основание чл. 124 ал. 1 от ГПК, респ. чл.108 ЗС, но и когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни, както е в случая.

В административното производство е недопустимо да се решават спорове за материално право между страните. Недопустимо е и разрешаването му в съдебно административно производство, образувано по оспорване на заповед за изменение на КККР. С оглед на това в чл. 54 ал. 2 от ЗКИР изрично е посочено, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. В хода на съдебното производство са събрани достатъчно доказателства, които сочат, че е налице спор относно правото на собственост върху част от имот с идентификатор 04234.6915.664. Този спор се явява преюдициален спрямо административното производство за отстраняване на грешки в кадастралната карта и административният орган е бил длъжен да изчака разрешаването му по съдебен ред. Като е издал заповед на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, с която е отказал заявеното изменение на кадастралната карта същият е постановил материално законосъобразен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Неоснователно е искането на оспорващите за нанасяне на границите на имот с проектен идентификатор 04234.6915.9316 със следните имоти по представения проект за изменение: 04234.6915.750, 04234.6915.9318, 04234.6915.5080, 04234.6915.9326, 04234.6915.5082, 04234.6915.757, 04234.6915.9317, 04234.6915.885 и 04234.6915.9315, предвид липсата на възражение от страна на техните собственици. От една страна, това ще доведе до подмяната на волята на заявителя на административната услуга, посредством промяна на обхвата на неговото заявление, а от друга - липсва основание за това, доколкото видно от заключението от съдебно-техническата експертиза границите на УПИ VII-1, кв. 8 по регулационния план на в.з. „К. дол“, одобрен със заповед № 219/1968 г., по нотариален акт № 5/07.03.1970 г. не съвпадат с границите на имота по нито един от последващите

планове.

Въз основа на така изложените съображения настоящият съдебен състав обосновава извод за законосъобразност на оспорената заповед, което налага жалбата да бъде отхвърлена. Предвид изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер 100 (сто) лева, определен по реда на чл. 78, ал.8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Искра М. М. и В. М. М. против заповед № 18-6211/08.07.2020 г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град.

ОСЪЖДА Искра М. М. и В. М. М. да заплатят на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: