

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1645** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:24 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. М. А., редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. В., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ПРОГРАМА ЗА ОБРАЗОВАНИЕ“ (ИАПО) – редовно уведомен, се представява от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представява от ПРОКУРОР П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. М. – редовно призовано, се явява лично.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е представено Заключение по назначената експертиза, като са предоставени преписи от същото на страните.

По делото са представени, след проведеното съдебно заседание, формуляр за оценка на изпълнението на длъжността на ищеца за 2018 г. – 17 листа;
годишен работен план за целите, задачите и сроковете за изпълнение на административните звена в Изпълнителната агенция за 2019 г. – 29 листа;
Отчет за годишен работен план за целите, задачите и сроковете за изпълнение за 2019 г. – заверени копия – 11 листа.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Запознати сме с

представеното заключение.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В.: Не възразявам да бъде приет формуляра за оценка на изпълнението на длъжността на ищеца за 2018 г. Относно годишния работен план считаме, че не следва да бъде приеман, тъй като това не са документите, които са изискани от нас в предходното съдебно заседание, независимо от начина, по който са именувани. Считаме, че не изпълнено изискването за представяне на приложение № 1 и № 2 по образец, представен от ответната страна като приложение към Вътрешните правила. Ще се аргументирам: видно от съдържанието на представения именуван като „Годишен работен план“, това е документ с дата след като доверителят ми е бил уволнен, а именно: с дата 08.04.2019 г., както и видно от съдържанието, този работен план, за който е написано, че е за период януари – 31.03.2019 г., съдържа отчетна част за цялата 2019-а година, вкл. месеци юни, юли и така нататък, поради което считам, че това не е работен план по чл. 19, ал. 2 от Вътрешните правила, който съгласно изискването на ответника следва да бъде изготвен до 30.01. на съответната календарна година и в който следва да фигурира и ищеца, тъй като до 14.03. той е работил в това административно звено. Вероятно, това е някакъв друг работен план, с отчетна част за цялата година, но това не е приложение № 1 и № 2 по образца, представени от ответника в първото съдебно заседание.

ЮРК. П.: Бих искала да направя следното уточнение: това е годишният план. Действително е допуснато отклонение от образца, който е към Вътрешните правила, при изготвяне на годишния план за целите за периода и в отчета, но основното съдържание, изискуемо съгласно Вътрешните правила, се съдържа и в този план. Допуснато е и забавяне в неговото одобрение, но няма друг план, тоест, това са документите, които касаят въпросният период. Няма други документи, одобрявани, за този период, които можем да представим.

АДВ. В.: В такъв случай защо липсва името на доверителя ми?

ЮРК. П.: Не мога да посоча каква е причината да не съществува отразено името на ищеца и за периодите, в които през 2019 г., той все още е бил служител. П., че от начина, по който е изготвено, отразява действителната фактическа обстановка за съответната дирекция, към момента на изготвянето му.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приложат постъпилите документи като доказателства.

АДВ. В.: Не възразявам да бъдат приложени. Ще изложа съображения доколкото да бъдат кредитирани.

Съдът, предвид становищата на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото представените с писмената молба на процесуалния представител на ответника заверени копия от документи, включително и тези, по които възрази пълномощника на ищеца, с оглед направеното уточнение в днешното съдебно заседание относно момента на изготвянето им и съдържанието, на което те отговарят. По отношение на процесуалната им относимост към предмета на доказване, съдът ще вземе становище при решаване на делото по същество. Ето защо
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото формуляр за оценка на изпълнението на длъжността на ищеца за 2018 г. – 17 листа;

годишен работен план за целите, задачите и сроковете за изпълнение на административните звена в Изпълнителната агенция за 2019 г. – 29 листа;

Отчет за годишен работен план за целите, задачите и сроковете за изпълнение за 2019 г. – заверени копия – 11 листа.

СНЕ СЕ самоличността на вещото лице:

Н. М. М., на 70 години, българка, български гражданинка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРОЧИТА постъпилото заключение на назначената експертиза.

(Прочете се.)

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице М. отговори така: Аз първо нямам за задача да отговоря, а и към материалите по делото няма приложена информация дали това обезщетение от 13 630.00 (тринадесет хиляди шестстотин и тридесет) лева, по чл. 104, ал. 1 ЗДСл вр. чл. 67 ЗДСл, е платено, но това е размерът, който му се дължи, който съм посочила в заключението си.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. вещото лице М. отговори така: Относно заключението на стр. 3-та от експертизата, към задача № 3, при определяне на сумата на одобрените средства за допълнително възнаграждение съм посочила коефициент 2, да. Това е коефициентът за оценката на резултатите на административното звено.

Там, където е уточнено, че сумата е разпределена между 7 (седем) служители и фигурират 3 (три) лица, за които е отбелязана сума 0.00 лева не съм изследвала за тези 3 (три) лица защо няма отразена изплатена сума. Те просто са вписани като имена, както и аз съм отразила в заключението. Може да са новопостъпили, а може, нали, относно жените, мое предположение, да са в отпуск по майчинство. Не съм изследвала каква е причината за този размер.

Относно чл. 20, ал. 11 от Вътрешните правила за заплатата на служителите в агенцията, относно служители с наложено дисциплинарно наказание, че не получават допълнително възнаграждение, съм изследвала дали това е така и по действащата

към онзи момент наредба за заплатите на служители в държавната администрация такова ограничение не е предвидено, но го има във Вътрешните правила.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. П.: Аз нямам въпроси, но моля за едно уточнение във връзка с въпрос № 6: приложение № 1 и приложение № 2 за конкретни служители не се издават. Те се съставят и издават на ниво, звено „дирекция“, така, че във връзка с констатацията, че не е изпълнено протоколно определение на съда – възразявам.

АДВ. В.: Това е така, само че във въпросните приложения № 1 и № 2, които са представени от ответника, изрично има графа, в която се записва името на всеки един от служителите, който към онзи момент е бил в структурното звено изпълнител/служител във формуляра, които към онзи момент са били част от това административно звено, така че в известен смисъл поименното посочване на работещите служители е задължително, съгласно одобрения от администрацията образец на приложение № 1.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме експертизата.

АДВ. В.: Аз не възразявам да се приеме, с оглед доказателствата, които са били представени на вещото лице.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме заключението.

С оглед становището на страните
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение посочената сума в справка-декларацията на вещото лице в размер на 380.00 (триста и осемдесет) лева, платими от бюджета на съда, за което да се издаде 1 бр. РКО.

АДВ. В.: Предвид изявлението на ответната страна, че въпросните приложения не съществуват, аз нямам други доказателствени искания и моля да се даде ход по същество.

ЮРК. П.: Аз моля да приемете служебна справка за отработени дни за въпросния период, от която се вижда защо тримата служители не са получили допълнително възнаграждение, а именно поради липса на изискуемия минимум работни дни. Други доказателства няма да представям и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното доказателство. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Да се приеме, ще го коментирам по същество.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалния представител

на ответника за приобщаване към доказателствата по делото на представената в днешното съдебно заседание справка за отработените дни на служителите от дирекция „П. на проекти и договаряне“ за периода от: 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената в днешното съдебно заседание справка за отработените дни на служителите от дирекция „П. на проекти и договаряне“ за периода от: 01.01.2019 г. до 31.03.2019 г.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства съдът намира, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените от доверителя ми искове, като основателни и доказани.

Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки, предвид обема на доказателствения материал.

Моля да бъдат присъдени в полза на ищеца направените от него разноски, съгласно списък на разноските, който представям на съда, с копие за ответника, като изрично конкретизирам, че възнаграждението е определено при условията на действащата наредба за адвокатските възнаграждения върху материалния интерес по делото, формиран от цената на двата предявени иска.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение съобразно становището, изразено в отговора към исковата молба и в становището на Изпълнителната агенция.

Моля за възможност да представя писмени бележки.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, считам за неоснователни предявените искове. Същите се явяват недоказани, поради което моля да не ги уважавате.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: