Протокол
№

гр. София, 26.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,** в публично заседание на 26.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7166** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.47 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. О., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Х., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА", редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – З. Н. И., редовно и своевременно призована, се явява лично.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. С. К., редовно и своевременно призован, се явява лично.
АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ К. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Х. – Запознах се със заключението на вещото лице К.. Да пристъпим към разпит на вещото лице К.. Да се даде възможност на вещото лице И. да изготви заключението.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – Не съм се запозната със заключението на вещото лице К.. Моля да ми дадете възможност да се запозная с него.

Съдът прекъсна съдебното заседание, за да може юрисконсулт К. да се запознае с депозираното заключение.

Съдът възобнови съдебното заседание в 9.52 часа.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се със заключението на вещото лице К.. Да пристъпим към разпит на вещото лице К.. Да се даде възможност на вещото лице И. да изготви заключението.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. С. К. 40 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.
Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.
При огледа констатирах, че описаните места, от където са демонтирани тези материали, са подменени с нови.
Доколкото ми стана ясно, за повечето от СМР, става въпрос предимно за труд, а в единични случаи за доставка на материали. Не се касае за използване на много специална техника, няма нужда от тежка специализирана строителна техника за извършване на цитираните СМР.
При огледа се установи, че това, което е като предмет на фактурите, е приблизително това, което е вложено, като не съм правил конкретно замерване за квадратури и точни количества, тъй като това не е възможно.
За повечето неща не е необходим специализиран труд, достатъчни са и общи работници. Има и неща, за които се изискват майсторски умения. Не става въпрос за нещо прекалено специално и екзотично.
Не съм правил много подробен преглед на папките по делото.
АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, с изключение на отговора на задача №4, като се даде възможност на вещото лице да отговори изцяло на тази задача, като сме готови да внесем допълнителен депозит. Според данъчните не е налице кадрови ресурс, като във връзка с това са оспорени всички трудови и граждански договори. Съдът ще преценява валидността на тези трудови договори, но е от основно значение да се установи налице ли са достатъчно човекодни и те съотносими ли са с броя наети по трудови и граждански договори, работещи при съответните процесни доставчици. Аз твърдя, а има и данни в решението, за всички доставчици са представени такива договори.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При изготвяне на заключението съм извършил посещение на обектите. Не съм посетил адресите за кореспонденция на доставчиците.
Използвал съм средните норми за подобен род труд, които са описани в таблицата. Това са норми, които се използват обикновено в практиките, също така и в дружеството, ползват се и от други издания.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.
Издаде се РКО за сумата от 200 лв.
Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 750 лв.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 550 лв.
АДВОКАТ Х. – Моля с отделна писмена молба да поставя допълнителни въпроси към вещото лице К..
ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде възможност на жалбоподателя. Да се приемат допълнително представените писмени доказателства.
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 04.02.2013 г. писмени доказателства и приложените към молба от 08.01.2013 г. писмени доказателства.
СЪДЪТ намира, че ССЕ е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето й се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 23.04.2013 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните, уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.
Вещото лице И. също уведомено.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 5-дневен срок от днес, да формулират доказателствените си искания.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: