

РЕШЕНИЕ

№ 2715

гр. София, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дияна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2433** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. § 8 ПЗР АПК.

Образувано е по жалба на Д. А. А. срещу мълчалив отказ на кмета на Район „Витоша“-СО да завери молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка с вх.№ РВТ24-МД94-8/29.01.2024г., с искане за отмяната му като незаконосъобразен.

Изложените в жалбата съображения са, че е налице противоречие с процесуалния закон – чл.57, ал.2 АПК вр. чл.7, ал.1 от Закона за административното обслужване, изискващи произнасяне в 7-дневен срок. До изтичането му административният орган бездействал и по този начин осуетявал упражняване правата на жалбоподателя. Мотивира, че единственият компетентен орган по въпросите на собствеността е нотариусът като ответника действа в условията на обвързана компетентност и единствено следва да провери и удостовери дали имотът, посочен в молбата-декларация е актуван като общинска собственост. В съдебно заседание, редовно и своевременно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призван, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. В писмено становище мотивира съображения за неоснователност на оспорването. Посочва, че във връзка с подаденото заявление е изискано допълнително представяне на комбинирана скица за имота, за да се извърши проверка за наличие на АДС, АОС, ОПС. Била изискана и информация от началника на СГКК-София за собствеността по налични разписни книги към действащия и

предходни кадастрални и регулационни планове за имот с идентификатор 49597.1706.309. Към момента на подаване на жалбата А. не бил представил изисканите му документи, поради което и нямало формиран мълчалив отказ по см. на чл.58, ал.1 АПК.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Страните не спорят, че жалбоподателят е подал в Район „Витоша“-СО молба-декларация вх.№ РВТ24-МД94-8/29.01.2024г., адресирана до нотариуса, с искане да бъде признат за собственик чрез извършване на обстоятелствена проверка, на имот, за който няма документ за собственост, а именно 67,60/523 идеални части от ПИ с идентификатор 49597.1706.309 по КККР на Район „Витоша“ с адрес на поземления имот [населено място], [улица], номер по предходен план 589, кв.2, парцел VI-25. Молбата-декларация е заведена в общинската администрация за извършване на заверка относно това дали посочения имот има/няма общински характер – актуван или не като общинска собственост.

Видно от скица на поземлен имот № 15-945595/22.08.2022г. процесният имот е нанесен в одобрената със Заповед № РД-18-63/25.09.2009г. кадастрална карта с площ от 523 кв.м, а като собственик на 455 кв.м от правото на собственост в кадастралния регистър на недвижимите имоти е вписана М. К. Б., на основание нотариален акт № 20/1975г.

По делото е приет като доказателство Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 24, том VI, рег.№ 12169, дело № 928/2022г., с който М. К. Б. продава на жалбоподателя собствения си поземлен имот с идентификатор 49597.1706.309 с площ по документ за собственост 455 кв.м, а по скица 523 кв.м, с номер по предходен план 589, кв.2, парцел VI-25.

По делото е приложено удостоверение изх.№ ОА23-19696/06.11.2023г., издадено от областния управител на Област София, съгласно което за процесния имот няма съставен акт за държавна собственост по реда на ЗДС, обн.ДВ, бр.44/1996г.

С писмо изх.№ КъмРВТ24-МД94-8/1/ от 05.02.2024г. на ответника жалбоподателят е уведомен, че следва да представи цялостна комбинирана скица за имота, нотариалния акт на праводателката му, тъй като нотариалният акт от 2022г., с който е закупил имота не е вписан в КРНИ и удостоверение от ОСЗ-З. за липса/наличие на реституционни претенции спрямо имота.

От представен разписан лист се установява, че в него като собственик на имот 589 – двор, е вписана праводателката на жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът приема следното:

Съгласно чл.21, ал.3 АПК индивидуален административен акт е и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, както и отказът да се издаде такъв документ. Разпоредбата касае извършването на административните услуги, посочени в § 1, т.2 от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията - издаване на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно

значение; издаване на индивидуални административни актове, с които се признава или отрича съществуването на права или задължения; извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице; консултациите, представляващи законен интерес за физическо или юридическо лице относно административноправен режим, които се дават по силата на нормативен акт или които са свързани с издаване на административен акт или с извършване на друга административна услуга; експертизите, представляващи законен интерес за физическо или юридическо лице, когато нормативен акт предвижда тяхното извършване като задължения на администрацията на държавен орган или от овластена организация.

Страните не спорят, че жалбоподателят е сезирал ответника с искане за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка. В посочената хипотеза административният орган следва да разгледа заявлението, ако то е редовно, и да извърши административната услуга или да откаже да я извърши, ако не са налице предпоставките за това. Индивидуален административен акт, както сочи разпоредбата на чл.21, ал.3 АПК, е не издаденият документ по заявлението, а волеизявлението за издаването му, съответно отказът за това.

Попълването и заверяването на молба-декларация за обстоятелствена проверка е елемент от охранителното производство по чл.587 ГПК за снабдяване с нотариален акт и отказът за това, е волеизявление по издаването на документ от значение за упражняване на права или задължения по смисъла на чл.21, ал.3 АПК. Тези волеизявления представляват индивидуални административни актове и в това си качество подлежат на оспорване по реда на чл.145 и сл. от АПК, респективно - на съдебен контрол за законосъобразност.

Разпоредбата на чл.57, ал.2 АПК предвижда, че административният акт по чл.21, ал.3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Според ал.3 на чл.57 АПК, когато издаването на акт или извършването на действие по ал.2 включва експертиза или за нейното извършване е необходимо личното участие на заинтересованото лице, актът се издава до 14 дни. Според ал.5 на чл.57 АПК, когато е необходимо да се съберат доказателства за съществени обстоятелства или да се даде възможност на други граждани и организации да се защитят, актът се издава до един месец от започване на производството, а според ал.7, когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни.

В конкретния случай се оспорва мълчалив отказ за заверка на молба - декларация като според настоящия състав, приложимата разпоредба, определяща срока за произнасяне по подадената от оспорващия молба, е тази по чл.57, ал.2 АПК - компетентният орган е длъжен да се произнесе до 7 дни от започване на производството, тъй като жалбоподателят е представил скица от КК и нотариален акт, удостоверяващ правото му на собственост върху 455 кв.м от имота, нанесен в КК с площ от 523 кв.м.

Жалбоподателят е подал молбата си на 29.01.2024г., съответно срокът за произнасяне по нея изтича на 05.02.2024г., вкл.

Липсата на произнасяне в този срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК, който може да бъде оспорен в едномесечен срок, считано от тази дата - чл.149, ал.2 АПК. Жалбата е подадена на 23.02.2024г., предвид което е спазен преклузивният срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административният орган е сезиран с искане за издаване на документ от значение за признаване на права - административна услуга по смисъла на § 1, т.2, б."а" от Закона за администрацията /ЗА/ във вр. чл. 21, ал. 3 АПК и § 8 от ПЗР към АПК. Отказът е издаден от компетентен административен орган в съответствие с правомощията му по чл.46, ал.1, т.7 ЗМСМА, но при неспазване на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон.

Исканата административна услуга е по повод производство по чл.587 ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка във връзка с чл.79 ЗС, с цел установяване на изискуемите предпоставки, сред които и тази, че придобиването на имота по давност не е забранено съгласно чл.86 ЗС.

Компетентен да извърши проверка относно правото на собственост на жалбоподателя е само и единствено нотариусът. Именно необходимостта в това производство да се представи документ, че имотът, за който жалбоподателят иска да се снабди с констативен нотариален акт, не е общинска собственост, обуславя интереса му от извършваната услуга. Придобиването на имот, който не е публична държавна или общинска собственост по давностно владение е уреден от закона способ за придобиване на право на собственост. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието или отсъствието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който се иска удостоверяването, както и да се произнася по конкуренция на материални права, респ. да извършва проверка относно придобиването на имота чрез изискването за представяне на Нотариален акт № 20, том XXI, дело № 3815/1976г., с който като собственик на имота пред нотариуса във връзка с продажбата през 2022г. се е легитимирила праводателката на жалбоподателя М. К. Б.. Извън правомощията на ответника е и да проверява изпълнение на задължението за вписване на промяна в КРНИ. След като искането е направено от лице с установен правен интерес от извършването на поисканата услуга, административният орган дължи същата, и то при условията на обвързвана компетентност. В производството по извършване на административната услуга релевантен е фактът дали имотът е актуван като общинска собственост по реда на Закона за общинската собственост /ЗОС/. Доколко действително е осъществен фактическият състав на чл.79 ЗС и дали са налице пречки по смисъла на чл.86 ЗС за придобиването на имота по давност, следва да прецени нотариусът в производството по чл.587 и чл.588 ГПК, а не административният орган. Отказът за заверка на молбата-декларация на практика води до невъзможност за провеждане на обстоятелствена проверка и за удостоверяване на правото на собственост на жалбоподателя по реда на чл.587 ГПК като компетентен да признае или да отрече правото на собственост на заявителя е единствено нотариусът, който извършва обстоятелствената проверка. Що се отнася до административния орган, от когото е поискана административна услуга, той е длъжен да я извърши при наличието на редовна молба със съответните приложения и внесена такса. Услугата се състои в удостоверяване на определени обстоятелства, в кръга на компетентността на органа, по установения ред и форма. В конкретната хипотеза кметът на района притежава правомощие само да завери молбата-декларация. В настоящия случай издателят на оспорения отказ е иззел компетентността на нотариуса да се произнесе по искането за издаване на констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка, а именно последният е овластеният от закона орган, който е компетентен да прецени обстоятелството дали се касае за бивша земеделска земя /изисканото удостоверение за

реституционни претенции/ и дали спрямо нея е допустимо претендираното нотариално действие - в този см. Решение № 6997 от 17.05.2012 г. по адм. д. № 10372/2011 г., IV отд. на ВАС, Решение № 6086 от 10.05.2018 г. по адм. д. № 5424/2017 г., III отд. на ВАС, Решение № 15039 от 28.11.2012 г. по адм. д. № 2848/2012 г., III отд. на ВАС и др.

По изложените съображения, съдът приема, че оспореният мълчалив отказ за заверяване на молбата-декларация е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен. На основание чл.173, ал.3 АПК, преписката следва да бъде върната на административния орган за извършване на съответните действия по заверяване на молба-декларация с вх. № РВТ24-МД94-8/29.01.2024г.

При този изход на спора на ответната страна не се следват разноски, а такива от жалбоподателя не се претендират.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Д. А. А. мълчалив отказ на кмета на Район „Витоша“-СО да завери молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка с вх.№ РВТ24-МД94-8/29.01.2024г.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за заверка на молба-декларация вх. № РВТ24-МД94-8/29.01.2024г. в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: