

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7408** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. М. А. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА – редовно призован, представлява се от ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ИЩЕЦЪТ: Поддържам исковата молба.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Оспорвам исковата молба и поддържам подадения отговор.

ИЩЕЦЪТ: Посочил съм, че част от претендираните вреди са за периода от 14.02.2018 г. до датата на подаване на исковата молба – период от 41 месеца.

СЪДЪТ, с оглед направеното уточнение от ищеца намира, че исковата претенция за посочения период касае имуществен спор между ищеца и ответника от евентуални претърпени имуществени вреди, които не са свързани с незаконосъобразния административен акт.

Съобразявайки това обстоятелство и разпоредбата на чл. 125 от ЗДСл, съдът намира,

че искът в тази му част не е подсъден на АССГ, а следва да бъде разгледан по общия исков ред от СРС.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на М. М. А. срещу Министерство на отбраната в частта, в която се претендират имуществени вреди за периода от 14.02.2018 г. до момента на подаване на исковата молба.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 7408/2021 г. в тази му част, като

ИЗПРАЩА делото в същата част по подсъдност на СРС.

ДА СЕ КСЕРОГРАФИРА цялото дело и

ДА СЕ ИЗПРАТИ на СРС.

Определението не прегражда производството по иска, поради което не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

С определението си за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, дал е на същите указания, очертал е предмета на спора.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Да се приемат представените с исковата молба документи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като доказателства по делото.

ИЩЕЦЪТ: Представените документи с отговора нямат пряка връзка с предмета на делото. Не мисля, че те изясняват спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмения отговор писмени документи като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде коментирана в крайния съдебен акт.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Представям и моля да приемете документи, за които съдът ни е задължил с определението си за насрочване на делото, с копие за ищеца.

ИЩЕЦЪТ: Считаю, че документите не са актуални. Посочил съм, че желая справката да бъде актуална към днешна дата. Същата е актуална към месец март 2018 г.

СЪДЪТ, с оглед отделянето на иска, досежно периода на претенцията след възстановяването на ищеца на заеманата от него длъжност – 14.02.2018 г. намира, че не е необходимо попълването на делото със справка за служителите в процесната Дирекция и техните възнаграждения, след тази дата.

ИЩЕЦЪТ: Считам, че трябва да се приемат представените от ответника документи, но без първия. Считам, че следващите два са актуални.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от главен експерт Г. писмени документи, под опис като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде ценена в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото актуални правила към 14.02.2018 г., по които са определяни основните месечни възнаграждения на държавните служители в Дирекция „Отбранителна аквизиция“, заемащи длъжността държавен експерт, както и заповеди, с които са увеличавани основните месечни възнаграждения на служителите, заемащи длъжността държавен експерт в периода от 01.08.2016 г. до 14.02.2018 г.

ИЩЕЦЪТ: Запознат съм с вътрешните правила и считам, че те противоречат на чл. 67 от ЗДСл.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Моля да ми се издаде поисканото с отговора СУ, с което да се снабдя с информация от МВР дали г-н А. е работил по граждански договор за периода от 01.08.2016 г. до 14.02.2018 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото СУ от главен експерт Г. след внасяне на държавна такса.

ИЩЕЦЪТ: Претендираните имуществени вреди, основани само на обстоятелството, че не съм получавал никакво възнаграждение по трудово или служебно правоотношение от момента на уволнението ми до възстановяването. За този период не претендирам пропуснати ползи, свързани с периодичното повишение на заплатите на държавните служители. В този смисъл указанието за експертиза е безпредметно.

СЪДЪТ намира, че предвид направеното уточнение за безпредметно представянето на изисканите от ответника документи.

ИЩЕЦЪТ: Водим допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на двамата свидетели по представените лични карти:

Д. Х. Х.: Българин, български гражданин, неосъждан. Бях служител на Министерството на отбраната до 2020 г.

И. Г. И.: Българин, български гражданин, неосъждан. Бях служител на

Министерството на отбраната до 2016 г.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същите бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетеля И. Г. И. извън залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. Х. Х. Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Д. Х. Х.: С г-н А. се познаваме от 2008 г. и по-близо от 2012 г. когато започнахме работа в един отдел и в една стая. През времето когато се познавахме, аз в началото бях главен експерт, а г-н А. беше държавен експерт. Той беше уволнен от Министерство на отбраната през август месец 2016 г., тогава уволниха и доста колеги. Знам, че г-н А. обжалва уволнението си и беше възстановен през февруари 2018 г. Отново бяхме с г-н А. след възстановяването му в една стая. След уволнението му не сме се виждали, чували сме се няколко пъти. След възстановяването му сме се виждали – работехме по идентични проекти. Когато се върна на работа първото нещо, което забелязах е, че той беше доста отслабнал, изглеждаше и състарен, беше доста по-изнервен, бих казал даже ненужно. Преди това беше винаги готов да помага, но след това беше рязък и доста прям. Г-н А. след завършването на аспирантурата, беше канен да изнася лекции във Военна академия, в различни семинари. Нямам информация дали уволнението му е попречило да извършва такава дейност. Когато се чувахме след уволнението, той споделяше, че е доста изнервен, че не може да спи и доста беше несигурен в себе си – не можеше да даде точен отговор по конкретен въпрос. Сподели ми, че е имал заболявания, влизал е в болница, но не знам колко време е бил в болница. След като го възстановиха на работа споделяше, че не може да спи и че е станал изнервен и рязък със семейството си.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА:

Д. Х. Х.: След възстановяването на г-н А. забелязах, че той често проявяваше непредизвикана враждебност, апатия, предпочиташе вече да е сам – беше се затворил в себе си. След възстановяването му, аз лично съм свидетел, че на г-н А. не му беше позволявано да изнася лекции по семинари и беше спиран от командировки, което не се беше случвало преди това. От ръководството нямаше обяснение. Господин А. е експерт отговарящ за „Отбранителната аквизиция“ в българската армия – доставки в армията.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Не точно доставки.

Д. Х. Х.: Аквизиция по-скоро е един голям процес. Това включва самото определяне на нуждите от способности, преминава през реализирането на тези способности и стигане до там, че да се установи какви по-общо казано оръжия са необходими, за да се постигне определена способност, как да стане начинът на придобиването им и как да се извърши обучението на състава за работа с тях.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА:

Д. Х. Х.: На всеки две година цялата Дирекция организира участие в изложението „Х.“ и всички участници бяха награждавани по еднакъв начин, но последният път г-н А. беше изключен от списъците за наградените. През 2020 г. участвахме в стратегическия преглед на армията – г-н А. имаше значителен принос, беше подготвил много неща, защото е специалист в тази област, но накрая доколкото разбрах нито е бил награден за това участие, нито е споменат, че е участвал в тази

подготовка.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г.:

Д. Х. Х.: Основанието, на което беше освободен г-н А. беше, че той вече е бил пенсионер, но е продължавал да работи. Той споделяше с мен, че причината за това че е отслабнал и се е изнервил е това, че реално е без работа – това беше неочаквано за него, защото той беше водещ експерт в своята област. Доколкото си спомням освобождаването на всички колеги, между които е и г-н А. стана неочаквано – един петък следобед просто им казаха: „Повече няма да идвате тук“. В Дирекцията останахме само малко хора и бяхме дълго време без подкрепа. Считам, че лишаването на г-н А. от участието му в семинари и конференции след възстановяването, беше умишлено. Имаше няколко конференции в Т. и във В., в които всяка тематика беше изключително в областта на г-н А. и няма логика той да не участва там, въпреки това той не беше допуснат. Моето обяснение за това е, че той е прекалено пряк и казва неща, които не се харесват на някои хора. Аз също не бях допуснат до участие в тези конференции.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля Д. Х. Х. от залата, като му върна личната карта.

В залата се въведе свидетелят И. Г. И.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля И. Г. И..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

И. Г. И.: Познавам г-н А. от 2002 г.-2003 г. от Министерство на отбраната където работехме в една Дирекция. Аз заемах длъжността началник – сектор „Военни стандарти“, тогава той беше главен експерт. През 2016 г. работехме заедно в Дирекция „Отбранителна аквизиция“. Господин А., както и аз бяхме освободени на една и съща дата – беше петък. В ранния следобед ни извикаха при директора на Дирекцията и в присъствието на експерт от „Човешки ресурси“ ни връчиха заповеди за прекратяване на служебните правоотношения, считано от понеделник. Основанието беше член от ЗДСл – придобито и упражнено право на пенсия. Знам, че г-н А. е обжалвал уволнението. След време се видяхме и той ми каза, че е бил възстановен като държавен служител в Министерството на отбраната. След като ни освободиха от работа се виждахме. Всеки един от нас се чувстваше зле, сякаш бе паднала стена, защото до днес бяхме на работа, а от утре не сме – просто се бяхме затворили вкъщи. Стресът, който изживяхме беше уникален – говорим за нас и нашите семейства. Той се променяше много рязко. При всяка следваща среща ми изглеждаше все по-състарен и отслабнал – направо се стопи. Споделял ми е, че през този период е чувствал безпокойство, безсъние, отпадналост, което пречи на човек да се чувства жизнен. Споделял ми е, че е търсил медицинска помощ. Аз също бях в болница със заболяване на базата на стреса. При мен се случи отключване на много сериозно заболяване в края на 2017 г., което е от преживения стрес. Аз също обжалвах, но не бях възстановен. След възстановяването му на работа сме се виждали относително често – работим близко и си споделяме неща за семейството и за здравето. Споделяли сме си, че и при двамата се е получило едно напрежение, една нетърпимост към хората, едно затваряне – не можехме да почувстваме никаква радост от живота. Той ми се е

оплаквал, че има безсъние, изпотяване, изнервеност. Казвал ми е, че за да спи пие глог, мента и валериан.

НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА:

И. Г. И.: Според мен самочувствието на г-н А. след уволнението беше тотално изгубено – той се притесняваше да изяви мнение, да вземе страна, беше затворен в себе си, проявяваше апатия, беше като отнесен. През годините, когато бях на служба, всички участници в изложение „Х.“, както и хората, които участваха в подготовката бяха отличавани. През 2005 г. г-н А. изнесе на гърба си плана за модернизация на българската армия, за което беше и награден.

ИЩЕЦЪТ: Нямам повече въпроси.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г. И ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля И. И. от залата, като му върна личната карта.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други доказателствени искания.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: При така направеното уточнение и изпращане на част от исковата претенция на СРС считам, че направеното искане за издаване на СУ е безпредметно, поради което не го поддържам. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦЪТ: Представям писмената си защита, която поддържам. Единствено искам да отбележа, че този стрес и този шок където в медицината и психологията се нарича стрес, беше тотален за целия ми живот. Развивайки се само нагоре и напред, единственият доктор в областта на професията, която познавам и Дирекцията по-късно и хабилитиран – изградената кариера свърши. Беше ми отнето право да общувам с контрагенти по разни форуми в НАТО, Европейската агенция по отбрана и в чужбина. Спряха ми телефоните да звънят, спрях да се срещам с хора, затворих се в себе си. Това е нещо, което не го пожелавам и на най-големия си враг – това е тотален шок, многостранен, ценностната ми система се срути. Когато влязох в Министерството да си взема лични вещи, бях арестуван и под конвой бях заведен до дежурния по охрана, след като 25 години съм бил служител на Министерството на отбраната, след това още 15 години, като офицер. В тази връзка, аз успях да осъдя Министерството на отбраната да ме възстанови и веднага реших да си търся правата по единствения възможен начин по ЗОДОВ за всичко това, което загубих в рамките на един следобед на 29.07.2016 г. Преценката я оставям на Вас. Искам съобразно моите доказателства в максимална степен да осъдите ответника да заплати исковите претенции.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Г.: Считам, че така предявеният иск от г-н А. остана недоказан и необоснован. В живота на всеки един човек идва момент когато трудовата дейност приключва със, или без негово желание. В случая министърът на отбраната има пълното право да прекрати договора на г-н А., след това съдът го е възстановил. Смятам, че г-н А. е имал достатъчно време и възможности и това негово

освобождаване, не го е спряло да се развива в неговата област. Предвид казаното и изложените мотиви в отговора на исковата молба, моля да оставите без уважение иска на г-н А.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Искът за материални вреди да се уважи в доказания размер, а искът за неимуществени вреди или да се отхвърли, или да се уважи за обичайните морални вреди, според практиката на ВАС.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: