

РЕШЕНИЕ

№ 22899

гр. София, 08.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3309** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Д. В. Я., чрез пълномощника адв. Л., срещу мълчалив отказ на главния архитект на район "Н." - Столична община по заявление с вх. № РНД20-ГР94-1848/07.12.2020г. за издаване на виза за проектиране.

Настоящото съдебно производство пред Административен съд София - град се развива след решение № 3383/30.03.2023 г. по адм. дело № 306/2023 г. по описа на Върховния административен съд, Второ отд., с което по реда на инстанционния контрол е отменено решение № 5637/07.10.2022 г. по адм. дело № 718/2021 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане, като са дадени задължителни указания, вкл. относно конституирането на страните.

С жалбата се претендира отмяна на оспорения мълчалив отказ на главния архитект на район "Н." - СО, като се поддържа, че е незаконосъобразен, доколкото при действащи ПРЗ и РУП административният орган не е компетентен да отказва и/или отлага издаването на виза за проектиране до приключване на процедура по изменение на ПУП-ПРЗ и ПУП-РУП, касаещи съсобствения на жалбоподателя имот. Сочи се в тази връзка, че на 07.12.2020 г. жалбоподателят е депозирал заявление с вх. № РНД20-ГР94-1848 до главния архитект на район "Н." - СО, с което е заявил издаването на виза за проектиране, отнасяща се до съсобствения му УПИ Х-198, кв. 839, м. "ж.к. Триъгълника - Н." по регулационния план на [населено място], който

урегулиран поземлен имот съставлява ПИ с идентификатор 68134.1387.198 по КККР на [населено място]. Твърди се, че за местността по регулационния план, в която попада имотът, има действащ ПУП-ПРЗ, както и е наличен ПУП-РУП, одобрен със Заповед № РНД19-РА50-37/17.09.2019 г. на главния архитект на района. Жалбоподателят счита, че указанията в писмо с вх. № РНД20-ВК08-921/09.07.2020 г. на главния архитект на СО следва да се тълкуват като такива за извършване на процедура по ИПЗ и ИРУП за УПИ Х-198, УПИ ХІ-197 и УПИ Х.-196, но при наличието на влезли в сила и действащи ПУП-ПРЗ и ПУП-РУП с последващи ПУП имотите могат да бъдат урегулирани само в предвидените в закона случаи - чл. 15, ал. 1, изр. второ ЗУТ. Поддържа се, че не са налице основания жалбоподателят да инициира производство за изменение на ПУП-ПРЗ, одобрен със Заповед № РД-50-09-239/02.09.1992 г. на главния архитект на СО, и ПУП-РУП, одобрен със Заповед № РНД19-РА50-37/17.09.2019 г. на главния архитект на район "Н." - СО, и двата касаещи съсобствения на жалбоподателя имот. Сочи се в жалбата, че с писмо на главния архитект на района се дава отговор, че РУП е влязъл в сила и с него изцяло е приложен и се потвърждава ПРЗ, т.е., не е налице необходимост от изменението им. По тези съображения се прави искане за отмяна на мълчаливия отказ, както и за присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Л., който поддържа жалбата, като развива доводи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът, редовно призован, не се представлява в съдебното заседание. С представеното становище, инкорпорирано в съпроводително писмо към административната преписка, се поддържа, че жалбата е недопустима, евентуално неоснователна, като се прави искане за отхвърлянето ѝ. Подробни съображения в този смисъл са развити и в депозирания по делото писмен отговор на жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни, редовно призовани, не се явяват и не се представляват в съдебното заседание.

С. градска прокуратура не взема участие в производството по делото и не изразява становище по жалбата и законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Не се спори по делото, а и се установява от представените нот. акт за покупко-продажба на недвижим имот с № 22 от 31.03.2016 г., том II, дело № 200/2016 г. по описа на нотариус с рег. № 263 в регистъра на НК, и нот. акт за учредяване право на ползване и покупко-продажба на недвижим имот № 148 от 16.05.2018 г., том I, дело № 137/2018 г. по описа на нотариус с рег. № 104 в регистъра на НК, че жалбоподателят Д. В. Я. се легитимира като титуляр на правото на собственост върху следния недвижим имот: сграда с идентификатор 68134.1387.198.2 по КККР на район "Н.", Столична община, представляваща гараж, находящ се в лицевата част на имота със застроена площ от 14 кв.м, заедно с 26/172 ид. части от дворното място, върху което е построен гаражът, представляващо поземлен имот с идентификатор 68134.1387.198 по КККР на район "Н.", СО, както и му е учредено правото на пожизнено и безвъзмездно ползване върху 146/172 ид. части от горепосоченото дворно място, ведно с построената в имота едноетажна жилищна сграда – масивна с

идентификатор 68134.1387.198.1.

Видно е от представената скица на поземлен имот № 15-448037-22.05.2019г., издадена от СГКК - [населено място], че поземлен имот с идентификатор 68134.1387.198 по КККР на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на изпълнителен директор на АГКК, е с административен адрес: [населено място], район "Н.", [улица], и с номер по предходен план: 198.

Представена е по делото Заповед № РНД19-РА50-37/17.09.2019г., влязла в сила на 20.12.2019г. /л. 24-26 от адм. дело № 718/2021 г. по описа на АССГ/, с която по подадено от Д. В. Я. и М. М. С. заявление с вх. № РНД19-ГР00-15/9/29.08.2019г. за одобряване на проект за РУП главният архитект на район "Н." - Столична община на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 и чл. 135, ал. 1 ЗУТ и Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община е одобрил проект за работен устройствен план /РУП/ за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, поземлени имоти с идентификатори 68134.1387.198, 68134.1387.197 и 68134.1387.196, кв. 839, м. "Триъгълника", СО - район "Н.", съгласно приложения проект.

Посочено е в заповедта, че действащият ЗРП на кв.839,[жк], по плана на [населено място] е одобрен със Заповед № РД-50-09-236/02.09.1992 г. на главния архитект на Столична община, кадастралната карта е одобрена със Заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на изпълнителния директор на АГКК. Изложени са мотиви, че представеният проект за РУП има за цел да конкретизира действащия ПУП и в съответствие с нормата на чл. 113, ал. 2 ЗУТ включва в обхват УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, поземлени имоти с идентификатори 68134.1387.198, 68134.1387.197 и 68134.1387.196, кв. 839, м. "Триъгълника", СО - район "Н.". Според предвижданията на действащия ПУП застрояването в УПИ Х-198, кв. 839, е свързано, средноетажно застрояване. Посочено е, че с проекта се гарантира, че ще бъде спазена нормата на чл. 32, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ. Не се променят начин и характер на застрояване в изпълнение на изискванията на чл. 113, ал. 1 ЗУТ. За УПИ Х-198 и УПИ Х.-196 се предвижда подземно застрояване с гаражи, с цел постигане на нормата по чл. 43, ал. 1 ЗУТ. С работния устройствен план се регламентират съответните кота корниз, кота било и наклон на покрива, като не се допускат намалени отстояния към съседни УПИ, както и през улица. Изготвеният РУП отговаря на устройствената зона съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Прието, че предвид горното е спазено изискването на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ.

Приложена е и извадка от плана за застрояване за кв.839, м. "Триъгълника", СО - район "Н.", одобрен със Заповед № РД50-09-236/02.09.1992 г. и Заповед № РД-09-265/30.08.99 г. и одобрен РУП със Заповед № РНД-19-РА50-37/17.09.2019 г. на главния архитект на район "Н." - СО.

С писмо изх. № РНД19-ГР00-15/18/31.12.2019г. до Направление "Архитектура и градоустройство" и "ГИС София" ЕООД са уведомени, че проект за РУП за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, поземлени имоти с идентификатори 68134.1387.198, 68134.1387.197 и 68134.1387.196, кв. 839, м. "Триъгълника", СО - район "Н.", одобрен със Заповед № РНД19-РА50-37/17.09.2019 г., е обявен на основание чл. 129, ал. 2 ЗУТ, като не са постъпили възражения и е влязъл в сила.

Със заявление с рег. № РНД20-ГР94-1848/07.12.2020 г. от Д. В. Я. и М. М. С., последната като майка и законен представител на В. Я. и К. Я., е поискано издаване на виза за проектиране. Към заявлението са приложени 2 бр. нотариални актове, одобрен РУП с мотивирано предложение и комбинирана скица на имота.

С писмо с вх. № РНД20-ВК08-921/09.07.2020 г. на район "Н." - СО главният архитект на СО е уведомил кмета на района за постъпило в Направление "Архитектура и градоустройство" писмо на гл. архитект на р-н "Н." относно необходимост от изготвяне на ИПЗ и РУП УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, м. "Триъгълника", и го е информирал, че при извършена справка е констатирано, че според действащия план за регулация и застрояване, одобрен със Заповед № РД-50-09-236/02.09.1992 г. на главния архитект на С. за м. "Триъгълника", е предвидена средноетажна жилищна сграда /Г+4/ в УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, разположена на имотна граница към УПИ VIII-201,200,199,202, без да са регламентирани калканите между УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196. Работният устройствен план за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, кв. 839, м. "Триъгълника", одобрен със Заповед № РНД19-РА50-37/17.09.2019 г. на главния архитект на район "Н.", според който се предвижда свързано застрояване на средноетажни жилищни сгради /М/Г+4/ и /М/Г+3/ в УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, разположени на имотна граница към УПИ VIII-201,200,199,202. Посочено е, че е необходимо изменение на план за застрояване и нов работен устройствен план за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, за да се регламентира свързаното застрояване между УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196 и/или да се покрие калканът с УПИ VIII -201,200,199,202 на основание чл. 21, ал. 1 и ал. 2 или да се спазят нормативите за разстоянията на сградите на основното застрояване на страничната граница на урегулиран поземлен имот, съгласно чл. 31, ал. 2, т. 1.

С писмо рег. № РНД20-ГР94-1848/1/17.12.2020 г. до заявителите от началник отдел в "УТКР" – р-н "Н.", Столична община, последните са уведомени, че съгласно писмо с вх. № РНД20-ВК08-921/09.07.2020 г. на гл. архитект на Столична община е необходимо изменение на план за застрояване и работен устройствен план за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, за да се регламентира свързаното застрояване между УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196 и/или да се покрие калканът с УПИ VIII-201,200,199,202 на основание чл. 21, ал. 1 и ал. 2 или да се спазят нормативите за разстоянията на сградите на основното застрояване на страничната граница на урегулиран поземлен имот, съгласно чл. 31, ал. 2, т. 1, като след приключване на процедурата ще им бъде издадена виза за проектиране със съответните параметри и коефициенти на застрояване.

Представени са протокол за предадени пратки № 4101/12.01.2021 г. и протокол за предадени пратки № 5495/14.01.2021 г., видно от които писмата до заявителите са върнати в районната администрация като непотърсени.

Представено е по делото и писмо с вх. № РНД9-ГР00-15, адресирано до Направление "Архитектура и градоустройство" и с копие до жалбоподателя, с което главният архитект на р-н "Н." ги уведомява, че в районната администрация е постъпило заявление с вх. № РНД-ГР00-5/19/02.04.2020 г., във връзка със становище на главния архитект на СО, относно необходимост от изготвяне на проект за ИПЗ и нов РУП за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, имоти с идент. 68134.1387.198, 68134.1387.197 и 68134.1387.196, кв. 839, м. "Триъгълника", и ги е информирал, че има изработен РУП за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, одобрен със Заповед № РНД-РА50-37/17.09.2019 г. на гл. архитект на р-н "Н." – СО, изпратен на Н. с изх. № РНД19-ГР00-15/31.12.2019 г., с който се потвърждава действащият план за регулация и застрояване на м. "Триъгълника", одобрен със Заповеди № РД-50-09-239/02.09.1992 г. на гл. архитект на СО.

Съобразно дадените указания от ответника са представени и приети като писмени доказателства по делото Заповед № РД-50-09-236/02.09.1992г. на главния архитект на С., с която на основание чл. 6, т. 7 З., заповед № РД-09-101 от 28.02.1992 г. и приложение № 1, т. 1 на кмета на СО е одобрен застроителният и регулационен и кадастрален план на ж.к. Триъгълника - Н. по черните, червени и сини линии и корекциите със зелен цвят, извадки от регулационния и застроителен план /л. 66 - 68 от делото/, копие - извадка от действащия застроителен и регулационен план за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, кв. 839, м. "Триъгълника-Н.", одобрен със Заповед № РД-50-09-236/02.09.1992 г. на главния архитект на [населено място] и Заповед № РНД19-РА50-37/17.09.2019 г. на главния архитект на район "Н." / л. 63 от делото/.

Представени са и доказателства за съобщаване на заинтересованите страни за изработване на проект за РУП за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, имоти с идентификатори 68134.1387.198, 68134.1387.197 и 68134.1387.196, кв. 839, м. "Триъгълника", както и протоколи от заседания на РЕСУТ, на които е разгледан проектът за работен устройствен план.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д. Г., от което и от разясненията, дадени от вещото лице при изслушване на експертизата в съдебно заседание, се установява, че към датата на заявлението на жалбоподателя - 07.12.2020 г., за издаване на виза за проектиране на сграда в УПИ Х-198, кв. 839, м. "ж.к. Триъгълника - Н.", за територията на кв. 839, м. "ж.к. Триъгълника - Н." действат ПУП 1992 г., ПУП 1999 г. - ЧИЗРП, ПУП 2019 г. - РУП. Вещото лице дава заключение, че влезлите в сила подробни устройствени планове към 17.09.2019 г. са: Застроителен и регулационен план на м. "ж.к. Триъгълника - Н.", в сила от 02.09.1992г.; частично изменение на застроителния и регулационния план на парцели III, V, VI в кв. 839, м. "ж.к. Триъгълника - Н.", в сила от 30.08.1999г., работен устройствен план - РУП за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, м. "Триъгълника - Н.", в сила от 17.09.2019 г. Установява, че подробните устройствени планове са различни по вид: ЗРП по Заповед № РД-50-09-36 от 1992г. е застроителен и регулационен план на местност "ж.к. Триъгълника - Н.", частичното изменение на ЗП се отнася и променя застрояването в три УПИ на кв. 839 - УПИ III, УПИ V, УПИ VI, работният устройствен план - РУП за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, е подробен устройствен план, изработен на основание действащото ЧИЗРП, с който свързаното застрояване в трите УПИ се разделя по имоти и се обследват разстоянията до имотни граници и между сгради.

Съобразно експертното заключение предвижданията на влезлите в сила подробни устройствени планове, касаещи застрояването на УПИ Х-198, са както следва: с ПУП от 1992 г. се предвижда застрояването на кв. Н. - Триъгълника, в това число и на УПИ Х-198, кв. 839; в ПУП от 1999 г. - ЧИЗРП, се предвижда промяна на застрояването в УПИ III, УПИ V, УПИ VI в кв. 839, м. "ж.к. Триъгълника - Н.", като промяната не засяга УПИ Х-198, кв. 839; в ПУП 2019 г. се предвиждат самостоятелни сгради в УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, кв. 839, където според действащия ПУП от 1992 г. сградата е обща, и се обследват разстоянията на сградите до имотните граници и до сградите в съседните имоти и височините им според изискванията на чл. 31, чл. 32 и чл. 35 от ЗУТ, съгласно чл. 113 и чл. 114 ЗУТ.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на оспорване в производството е мълчалив отказ на главния архитект на район "Н." - Столична община по заявление с вх. № РНД20-ГР94-1848/07.12.2020 г. за издаване на виза за проектиране в съсобствения на жалбоподателя УПИ Х-198, кв. 839, м. "ж.к. Триъгълника - Н."

Подаването на заявление за издаване на виза за проектиране от субект с качеството на възложител определя допустимостта на административното производство - чл. 140, ал. 1 ЗУТ вр. чл. 27, ал. 2, т. 5 АПК, и поражда задължението на главния архитект на общината да се произнесе в едномесечния срок по чл. 140, ал. 7, изр. посл. ЗУТ. Така определение № 7821/29.06.2021 г. по адм. д. № 4930/2021 г. по описа на ВАС, II отд.

Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 7 ЗУТ, в приложимата ѝ редакция, визата за проектиране се издава от главния архитект на общината, съответно от областния управител, от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Визата за проектиране на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, се издава от министъра на отбраната, от министъра на вътрешните работи, от председателя на Държавна агенция "Национална сигурност" или от председателя на Държавна агенция "Разузнаване", когато се отнася за обекти на съответното министерство или агенция. Визата за проектиране се издава в едномесечен срок от постъпване на заявлението по ал. 1.

Процесното заявление е адресирано до главния архитект на район "Н." - СО, на когото на основание § 1, ал. 4 от ДР на ЗУТ са предоставени правомощия по издаване на визи за проектиране по чл. 140, ал. 7 вр. ал. 2 ЗУТ, когато същите представляват копие /извадка/ от действащ подробен устройствен план, за строежи ниско и/или средно застрояване, със Заповед № РА50-395/14.06.2017 г. на главния архитект на Столична община /т.7.8 от заповедта/, изм. и доп. със Заповед № РА50-367/09.05.2018г., които заповеди са приложени с писмен отговор по адм. дело № 306/2023г. по описа на ВАС, Второ отд., както и са публично достъпни на официалната интернет страница на Н.. Следва да се посочи, че и със Заповед № РД-09-09-28/17.03.2021 г. на главния архитект на Столична община /т. 6.8. от нея/, с която се отменя Заповед № РА50-395/14.06.2017 г., на главните архитекти на райони са предоставени същите правомощия. Следователно, заявлението е адресирано до компетентен административен орган, като срокът, в който той следва да се произнесе, е едномесечен. Несъмнено в този срок, а и след това административният орган не се е произнесъл, следователно е налице формиран мълчалив отказ. В срока за произнасяне на ответника поисканата от жалбоподателя виза не е издадена, нито се установява до него да са изпращани писма с указания за отстраняване на констатирани в заявлението недостатъци по реда на чл. 30, ал. 2 АПК. С представеното по делото писмо с рег. № РНД20-ГР94-1848/17.12.2020 г. заявителите са запознати с указанията на главния архитект на СО, дадени с писмо с вх. № РНД20-ВК08-921/09.07.2020 г. относно необходимостта от изменение на плана за застрояване и работния устройствен план за трите урегулирани поземлени имота, съответно същото не притежава белезите на акт по чл. 30, ал. 2 АПК във вр. с чл. 5в ЗУТ, а отделно от това то не е издадено от компетентния да издаде поисканата виза за проектиране орган – гл. архитект на район "Н." - СО. Не се установява, а и не се твърди от ответника, да е удължаван срокът за произнасяне по процесното заявление, както и не са ангажирани по делото доказателства за спиране на административното производство. Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че е налице формиран мълчалив

отказ по заявлението за издаване на виза за проектиране, който отказ носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214, т. 2 ЗУТ, подлежащ на съдебно обжалване по реда на чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

В случая административният орган е следвало да се произнесе в едномесечен срок от постъпване на заявление вх. № РНД20-ГР94-1848/07.12.2020г., т.е. срокът за произнасяне изтича на 07.01.2021г., съответно след тази дата е започнал да тече срокът за оспорване на мълчаливия отказ да се издаде исканият административен акт. Този срок съгласно чл. 215, ал. 4 ЗУТ е 14-дневен, за разлика от по-дългия едномесечен срок по чл. 149, ал. 2 АПК. Нормата на чл. 215, ал. 4 ЗУТ е специална по отношение на тази по АПК, като чл. 219, ал. 3 ЗУТ изрично предвижда, че АПК се прилага само за неуредените в тази глава въпроси. Въпросът за сроковете за оспорване на индивидуалните административни актове по ЗУТ е сред изрично уредените, като нормата не предвижда различен, по-дълъг срок за оспорване на мълчаливите откази. Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство, е постъпила в районната администрация на 18.01.2021 г., следователно е подадена в срок.

Изложеното обосновава извод, че жалбата, като подадена в срок и от лице, което е адресат на акта и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

По своята правна същност мълчаливият отказ представлява законова фикция, създадена, за да се преодолее липсата на волеизявление в случаите, когато административният орган не се произнася по подадено до него искане. При мълчаливия отказ волеизявлението се предполага, като се приема, че непроизнасянето на органа представлява отказ да се издаде акт с посоченото от заявителя съдържание. Поради това при мълчаливия отказ спазването на формата и на административнопроизводствените правила се презумира, а съдебният контрол обхваща само материалната законосъобразност, като се изследва наличието на всички фактически и правни предпоставки, които биха мотивирали отказа. В този смисъл, например, решение № 1716 от 14.02.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11174/2023 г., II отд.

Мълчаливият отказ е напълно приравнен към изричния такъв, поради което при преценка на неговата законосъобразност следва да се съобразят всички фактически и правни предпоставки, обуславящи претендираното право и предполагаемите съображения, които са мотивирали административния орган да не уважи искането (Постановление на Пленума на Върховния съд № 4/1976г.).

Производството по издаване на визи за проектиране е регламентирано в чл. 140 и чл. 140а ЗУТ, като съгласно чл. 140, ал. 2 ЗУТ визата за проектиране представлява копие (извадка) от действащ подробен устройствен план с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти, с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако има такива, както и допустимите отклонения по чл. 36. Когато кадастралната карта е влязла в сила след влизането в сила на подробния устройствен план, визата се издава върху комбинирана скица от кадастралната карта и подробния устройствен план. Визата за проектиране представлява копие (извадка) от действащия ПУП съгласно чл. 140, ал. 2 ЗУТ или конкретизира и допълва предвижданията на действащия застроителен план (ПЗ) в хипотезите на чл. 140, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 ЗУТ.

В случая изискванията на чл. 140, ал. 2 ЗУТ са изпълнени. Установява се при съвкупната преценка на събраните по делото писмени доказателства и експертното заключение, което съдът изцяло кредитира, че за имота на жалбоподателя е налице влязъл в сила ПУП, като вещото лице дава заключение, че към 17.09.2019 г. са влезли в сила подробни устройствени планове, както следва: ЗРП на м. "ж.к. Триъгълника - Н.", в сила от 02.09.1992г., с който се предвижда застрояването, в това число и на УПИ Х-198, кв. 839, частично изменение на застроителния и регулационния план на парцели III, V, VI в кв. 839, м. "ж.к. Триъгълника - Н.", в сила от 30.08.1999г., като промяната не засяга имота на жалбоподателя, и работен устройствен план - РУП за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, м. "Триъгълника - Н.", в сила от 17.09.2019 г. Вещото лице дава заключение, че работният устройствен план - РУП за УПИ Х-198, УПИ XI-197 и УПИ Х.-196, е подробен устройствен план, изработен на основание действащото ЧИЗРП, с който свързаното застрояване в трите УПИ се разделя по имоти и се обследват разстоянията до имотни граници и до сградите в съседните имоти и височините им според изискванията на чл. 31, чл. 32 и чл. 35 ЗУТ, съгласно чл. 113 и чл. 114 ЗУТ. Отделно от горното, в съдебното заседание вещото лице дава разяснения, че предвиденото отстояние към УПИ VIII -201,200,199,202 е равно на задължителните отстояния между двете сгради. Не е спорно, а това се и установи от представените доказателства, че кадастралната карта е одобрена със заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК.

Предвид гореизложеното съдът приема, че оспореният мълчалив отказ на главния архитект на район "Н." - Столична община за издаване на виза за проектиране е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен. На основание чл. 173, ал. 2 АПК административната преписка следва да бъде върната на административния орган за произнасяне по заявление вх. № РНД20-ГР94-1848/07.12.2020 г., при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Относно разноските в производството.

Предвид изхода на делото на ответника не следва да се присъждат разноски. На основание чл. 143, ал. 1 АПК право на разноски възниква за жалбоподателя, поради което в тежест на Столична община следва да се възложат своевременно поисканите и доказани разноски по делото в общ размер от 4090 лева, от които 900 лева за заплатено възнаграждение за един адвокат при първоинстанционното разглеждане на делото, 300 лева - адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред ВАС по адм. дело № 4930/2021г., 1250 лева - адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред ВАС по адм. дело № 306/2023г., 1250 лева - адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция по договор за правна защита и съдействие от 02.10.2023г., както и 40 лева - общ размер на внесена държавна такса, и 350 лв. за депозит за изготвяне на експертиза, като при определяне размера на разноските съдът съобрази и липсата на възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 3 и чл. 174 АПК Административен съд София-град, 72-ри състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Д. В. Я. мълчалив отказ на главния архитект на район "Н." -

Столична община по заявление с вх. № РНД20-ГР94-1848/07.12.2020 г. за издаване на виза за проектиране.

ВРЪЩА административната преписка на главния архитект на район "Н." - Столична община за произнасяне по заявление вх. № РНД20-ГР94-1848/07.12.2020г. за издаване на виза за проектиране в едномесечен срок от влизане на решението в сила, при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. В. Я. сумата в размер на 4090 лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: