

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4703** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.33 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „БИО СТЕМ ТРЕЙД“ ЕООД, редовно уведомено, се представлява се от адв. В. П.-С. от АК - В., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА С., редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт П. Б., с пълномощно по делото на лист 291.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 02.10.2024 г. от процесуалния представител на оспорващото дружество, с посочени имена на поисканите двама свидетели. Приложена е като доказателство и разпечатка от GPS системата за ползвания от Д. Д. автомобил за процесните дати.

АДВ. С.: Водим друг свидетел вместо М. П., която е в невъзможност да се яви, а именно С. З. Н..

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не възразявам да бъдат допуснати до разпит водените в днешното с.з. свидетели на оспорващото дружество.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат допуснати до разпит водените от жалбоподателя свидетели за установяване на обстоятелствата, посочени от същия. Следва да бъде прието и представеното доказателство с молбата от 02.10.2024 г. от оспорващото дружество.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената с молбата от 02.10.2024 г. от оспорващото дружество разпечатка от GPS системата за ползвания от Д. Д. автомобил за процесните дати.

ДОПУСКА до разпит водените в днешното съдебно заседание свидетели С. З. Н. и Ж. Д. С..

Сне самоличността на свидетелите:

С. З. И.-Н., 52 г., ЕГН [ЕГН], неосъждана, омъжена, без дела и родство със страните.

Ж. Д. С., 45 г., ЕГН [ЕГН], неосъждан, женен, без дела и родство със страните.

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината.

След което Ж. С. се изведе от залата.

СЪДЪТ: В какви отношения сте със жалбоподателя? Познавате ли Д. Д. и имате ли някакви отношения с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ И.-Н.: С управителя на „Био С. Т.“ Е. Д. сме дългогодишни приятелки, повече от 15 години я познавам и междувременно обслужвам дружеството по други казуси, адвокат съм.

СЪДЪТ: За Д. Д. какво ще кажете?

СВИДЕТЕЛЯТ И.-Н.: Тя е нейна служителка, познавам я.

СЪДЪТ: Какво знаете за датите 28 и 29.02.2024 г. и 01.03.2024 г. относно работата на Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ И.-Н.: Освен да обслужвам дружеството, знам за намеренията на управителя да разработи П. пазар. Може би даже тъй като майка ми я оперираха в П., започнахме да си говорим, че П. е регион, който трябва да бъде разработен, тъй като там има освен държавни болници, гинекологични, неврологични и други. Дълго време говорихме преди тя да вземе това решение, че трябва да насочи разработването на П. пазар. Споделих ѝ, че Д. Д. има опит, разработвала е и други пазари и тя реши да я командирова. За датите 28 и 29.02.2024 г. нищо не знам, но на 27.02.2024 г. бях в офиса при Е. Д.. Имахме уговорка да обсъдим фирмени и други неща и Д. Д. дойде и тя ме помоли да я извиня за момент и аз излязох и отидох в офиса при секретарката. Видях, че тя връчва заповед за командировка, като аз знаех, че ще бъде командирована за разработване на пазара в П., това видях и знам датата че е 27.02.2024 г. В следващите няколко дни не можахме да се видим. При следващата ни среща извън офиса, по приятелски, аз я попитах какво става с П., има ли някакви отзиви първоначални и тя ми каза, че Д. Д. не е отишла първите дни. Тази информация я получих впоследствие след 27.02.2024 г.

СЪДЪТ: Тоест вие не знаете дали Д. Д. е работила в С. през тези дни?

СВИДЕТЕЛЯТ И.-Н.: Не зная.

АДВ. П.-С.: Когато бяхте на 27.02.2024 г. на място във дружеството, вие видяхте ли Д. Д. да си подписва заповедта? Чухте ли да има някакви възражения по отношение на тази заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ И.-Н.: Да, видях, че Е. Д. ѝ връчи заповедта, тя се подписа и напусна офиса.

АДВ. П.-С.: Нямам други въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към свидетелят.

Съдът освободи свидетелят от залата.

В залата влиза свидетелят Ж. С..

СЪДЪТ: В какви отношения сте с „Био С. Т.“? Познавате ли Д. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Познавам Д. Д. тя е бивша колежка, а аз работя още във фирмата като търговски представител.

СЪДЪТ: Знаете ли за командировката на Д. Д. за датите 28 и 29.02.2024 г. и 01.03.2024 г.? На тези дати знаете ли къде е била, какво е работила, какво знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Имам представа, защото бях в офиса по служебна работа, трябваше да си занеса финансовия отчет. Когато стигнах в офиса, управителката беше в някаква среща и аз трябваше да изчакам при секретарката и тогава по някое време дойде Д. Д.. Тя влезе директно в заседателната зала, която е непосредствено до секретарката и тя и каза да изчака там докато се освободи управителката. След което управителката излезе, директно се насочи към заседателната залата. Тъй като има непосредствена видимост и близост от секретарката, дочух че управителката връчва на Д. Д. заповед за командироване в П. и по този начин разбрах, тъй като вратата беше отворена. Д. Д. разписа заповедта, бяха две копия, тя си взе едното копие и си тръгна.

СЪДЪТ: След това какво е правила в следващите няколко дни, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не знам, не мога да кажа. Доколкото подочух от други колеги не е ходила в П., но какво е правила не мога да кажа, тъй като за нея отговаряше друг човек, който беше болничен дълго време.

АДВ. П.-С.: По отношение на работата, която вършите, включая и тази за Д. Д. как се структурира, т.е. трябва ли да има план преди това и да се направи отчет?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да, специално медицинските представители, каквато беше длъжността и на Д. Д., те правят за седмица и за месец напред правят план всеки ден къде ще бъдат. Например ако са в С., в кой квартал ще бъдат и след края на работния ден правят отчет на визитите, които са направили, съответно Д., болници и т.н. Отчетността я има ежедневно.

АДВ. П.-С.: Тоест ако тя е била да работи някъде или не е била в П., съгласно правилата, тя трябва да има отчет и план за деня.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Точно така.

АДВ. П.-С.: Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Знаете ли на 28 и 29.02.2024 г. и 01.03.2024 г. дали Д. Д. е била на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не мога да кажа, не знам. Помня, че бях в офиса в края на месеца, но точно на коя дата не знам. Помня че беше преди 01.03.2024 г. защото купувахме мартеници. Лично аз нямам такава информация дали е била, къде е била и какво е била.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. П.-С.: Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.-С.: От името на упълномощилото ме дружеството, моля изцяло да уважите жалбата, ведно със законовите последици от това. С оглед процесуална икономия моля да ми предоставите възможност подробните си съображения да изложат в писмена защита.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалваните предписания, дадени с процесният протокол. Д. Д. е изпълнявала трудовите си задължения по обичайният начин в [населено място] на 28 и 29.02.2024 г. и 01.03.2024 г., както посочва в писмените си обяснения. За изпълняване на трудовите си задължения е представила на работодателя писмени отчети за отработените дни. Не може да се приеме, че Д. Д. е била в самоотлъчка през тези три дни, тъй като тя реално е полагала труд и е извършила трудова дейност, изпълнявала е трудовите си задължения, за което се дължи и трудово възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващото дружество за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10. 50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: