

РЕШЕНИЕ

№ 4921

гр. София, 14.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10611** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.35 от Закон за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране – ЗКАИИП.

Образувано е по жалба на инж. Р. Г. И., инж. Г. Й. К. и инж. К. П. Д. и тримата чрез адв. С. В., срещу решение по т.3 от дневния ред на заседание на УС на К. на инженерите в инвестиционното проектиране (К.) проведено на 29.09.2023г., с което УС не приема предложението на Комисията по дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ съгласно чл.32 и в съответствие с чл.36, ал.1, т.1 от ЗКАИИП на инж. С. К..

Жалбоподателите поддържат, че оспореното решение на УС е незаконосъобразно, тъй като са допуснати нарушения при свикване и провеждане на заседанието на УС. Оспореното решение не е взето и с необходимото мнозинство от членовете на УС. Поддържат, че извършеното дисциплинарно нарушение от страна на инж. С. К. е доказано и единодушно установено на заседанието на К.. Правят искане за отмяна на обжалваното решение и изпращане на преписката на административния орган за ново разглеждане със задължителни указания за налагане на дисциплинарно наказание.

Ответната страна – Управителен съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Заинтересованата страна – засегнато от акта лице, за което той е благоприятен -инж.

С. К., чрез адв. Д. подава писмен отговор, с който оспорва жалбата като недопустима. Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е решение по т.3 от дневния ред на заседание на УС на К. на инженерите в инвестиционното проектиране (К.) проведено на 29.09.2023г., с което решение УС не приема предложението на Комисията по дисциплинарно производство, за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ съгласно чл.32 и в съответствие с чл.36, ал.1, т.1 от ЗКАИИП на инж. С. К.. Видно от приложения протокол, гласували „За“ предложението на К. са 12 от членовете, а „Против“ предложението – 13 от членовете.

От приложения по делото протокол от заседанието проведено на 29.09.2023г. в [населено място] е видно, че съставът на УС на К. е от общо 39 членове. На заседанието са взели участие 37 от общо 39 членове на УС, като с право на глас са били 33-ма членове, тъй като в четирима от членовете са били представлявани на заседанието от пълномощници, които са били само със съвещателен глас. Отражено е в протокола, че преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на дневния ред.

Цитираното в оспореното решение, предложение на К. също е приложено по делото. Същото е обективизирано в Протокол № 05-К./19.07.2023г. от присъствено заседание на Комисията по дисциплинарни производства, избрана с решение на ОС на К. от 22-23 април 2023г. Въпросът е разгледан с т.1 от дневния ред, като са присъствали инж. Г. К. и инж. С. К.. С гласували 5 членове „За“, 0-„Против“ и 0-„Въздържали се“, К. е приела, че има допуснато виновно дисциплинарно нарушение от страна на инж. С. К. – председател на РК С.-град, за неизпълнение на решение на ОС на РК С.-град, обективизирано в т.9 в Протокол от 18.02.2020г., гласящо: „Гласуване за подновяване и продължаване от днешна дата с още една година на застраховките със ЗАД „Асет Иншурънс“. В тази връзка, К. предлага на УС на К. да наложи на инж. К. дисциплинарно наказание „забележка“ на основание чл.36, ал.1, т.1, вр. чл.32, ал.1 от ЗКАИИП.

Извлечение от протокола от заседанието на ОС на РК С.-град от 18.02.2020г., също е приложен по делото.

Приложени са още към административната преписка взети в хода на дисциплинарното производство становища от инж. Г. К. и инж. С. К., ведно с приложените към тях документи.

Писмените доказателства не са оспорени от страните.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима.

Производството по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания на лицата вписани в регистрите за притежавана проектантска правоспособност, е уредено в глава седма от ЗКАИИП. Дисциплинарното производство се образува пред Комисията по дисциплинарно производство (К.), която след като уведоми съответния член на камарата и му предостави възможност да вземе становище, се произнася с решение в едномесечен срок от образуване на производството и в 7-дневен срок го изпраща заедно с преписката до управителния съвет. Съгласно чл.35, ал.1 ЗКАИИП, след като получи

решението, управителният съвет се произнася с решение в тримесечен срок, което се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете му и се обявява от председателя. Член на управителния съвет, който не е съгласен с решението, го подписва с особено мнение, което се прилага към решението (ал.2), а мотивите на решението и мотивите на особеното мнение се изготвят и обявяват заедно с решението (ал.3).

Обжалваемостта на акта на УС изрично е уредена в чл.35, ал.4 ЗКАИИП, която норма гласи, че „Решението по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс“. В тази връзка, възражението на ответника и заинтересованата страна, че на обжалване по съдебен ред подлежи само решение на УС с което се налага дисциплинарно наказание, а не както е в настоящия случай – с което не се приема решение на К. за налагане на наказание, тъй като само то пряко засяга правна сфера на заинтересовано лице, е неоснователно. Цитираната норма на чл.35, ал.4 ЗКАИИП е ясна и не се нуждае от тълкуване. Законодателят е предвидил обжалваемост на всеки акт постановен от УС на К. в производството по глава седма от ЗКАИИП, а не само на решението, с което се налага дисциплинарно наказание. Ако съществуваше такова ограничение, същото следваше изрично да бъде законоустановено. Такива ограничения например има в разпоредбите на чл.124б, ал.4 и 5 ЗУТ, където изрично е уредено, че на обжалване подлежи само негативният административен акт – отказ да се издаде разрешение за изработване на устройствен план, но не и позитивният акт – с който е разрешено изработването на проект. Такъв пример е и разпоредбата на чл.214, т.3, вр. чл.215, ал.1 ЗУТ, допускаща обжалване по съдебен ред само на заповедта за премахване на незаконни строежи, но не и на акт, с който жалбата срещу незаконен строеж е приета за неоснователна от административния орган. В настоящия случай, такова ограничение в обжалваемостта на актовете на УС на К. не е въведено от законодателя, с оглед на което и оспореното в настоящото производство решение по т.3 от дневния ред от заседанието на 29.09.2023г., с което УС не налага дисциплинарно наказание, подлежи на обжалване на основание чл.35, ал.4 ЗКАИИП.

Жалбата срещу решението е подадена от легитимирани лица – членове на К. на инженерите в инвестиционното проектиране, подали сигнала за образуваното дисциплинарно производство, които обстоятелства са безспорни, а и се установяват от приложената по преписката справка и писмени доказателства. Неоснователно е възражението, че право на жалба имат само наказаното лице и членовете на УС. В това производство УС действа като колективен орган. Неговите членове са подчинени на волята на мнозинството, с оглед на което и УС се конституира в качеството си на колективен орган като ответник по делото. В тази връзка е допустимо жалба срещу решението на колективния орган на управление на К., да се подава от член на камарата, какъвто е настоящият случай, тъй като управителният съвет на основание чл.20, ал.1, т.4 от ЗКАИИП отчита дейността си пред ОС на камарата, което се състои именно от нейните членове.

По тези съображения съдът намира, че жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Предмет на оспорване в настоящото производство е решение на УС на К. – краен акт в образувано срещу заинтересованата страна дисциплинарно производство по реда на глава седма от ЗКАИИП. Съгласно вече цитираната норма на чл.35, ал.1 от ЗКАИИП, в това производство управителният съвет се произнася с решение в тримесечен срок,

което се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете му и се обявява от председателя. По делото не е спорно, че към датата на вземане на решението – 29.09.2023г., УС на К. е бил в състав от 39 членове, посочени поименно в протокола от заседанието. Оспореното решение по т.3 от дневния ред, е взето при гласували 12 от членовете „За“ предложението на К. за налагане на наказание и 13 от членовете „Против“. Видно е, че оспореното решение - че УС не приема предложението на Комисията по дисциплинарно производство, за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ съгласно чл.32 и в съответствие с чл.36, ал.1, т.1 от ЗКАИИП на инж. С. К., е прието с гласовете само на 13 от членовете на УС, при изискващо се съгласно чл.35, ал.1 от ЗКАИИП мнозинство от поне 20 членове на УС. Това обстоятелство не се оспорва от ответника, като в приложеното по делото писмено становище поддържа, че това нарушение не води до незаконосъобразност на акта.

Напротив, от текста на разпоредбата на чл.35, ал.1 от ЗКАИИП е видно, че нормата е императивна – безусловно въвежда изискването за мнозинство от повече от половината от общия брой на членовете на УС, при вземане на решение в дисциплинарното производство. Законът в някои от хипотезите предвижда конкретни въпроси да бъдат уредени в уставите на съответните камари, като например: редът за свикване и правилата за работа за вземане на решения от общото събрание и за определяне на делегатите (чл.18 от ЗКАИИП); редът за свикване на заседанията на управителния съвет и за вземане на решенията, но не и в дисциплинарното производство (чл.21, ал.6 ЗКАИИП); за структурата, мандатът, функциите, правомощията и бюджетът на регионалните колегии (чл.27, ал.4 ЗКАИИП). Такава възможност обаче, не е предвидена за правомощията на органите в хода на дисциплинарното производство. За пълнота, в устава на К., приложен по делото, също е предвидено мнозинство от повече от половината от общия брой на членовете на УС при вземане на решение в дисциплинарното производство – чл.7.5. (1).

Вземането на решение при нарушаване на законоустановеното изискване за мнозинство, води до незаконосъобразност на акта на колективния орган. При този състав на УС посочен в протокола от 29.09.2023г. – 39 членове следва, че на основание чл.35, ал.1 ЗКАИИП, за да вземе решение по същество в хода на дисциплинарно производство, следва да е налице мнозинство от поне 20 от членовете на УС. Ако такова мнозинство не се събере, решение не може да бъде взето.

По тези съображения, обжалваният акт следва да бъде отменен в настоящото производство, по жалбата на инж. Р. Г. И., инж. Г. Й. К. и инж. К. П. Д..

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК при отмяна на административен акт, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая, преписката следва да се изпрати на Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране, с указания за вземане на решение с изискуемото мнозинство по чл.35, ал.1 от ЗКАИИП, по предложението на Комисията по дисциплинарно производство - за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ съгласно чл.32 и в съответствие с чл.36, ал.1, т.1 от ЗКАИИП на инж. С. К., като се определи срок в съответствие с чл.35, ал.1 от ЗКАИИП – тримесечен срок от влизане в

сила на настоящото съдебно решение.

При този изход на спора право на разноски имат жалбоподателите на основание чл.143, ал.1 АПК. Представени са доказателства за извършени разноски само от инж. Р. Г. И. – 30 лева платена държавна такса (преводно нареждане на лист 256 от делото) и 1000 лева – адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна защита и съдействие 906496 от 27.11.2023г. (лист 253 от делото), които разноски следва да му се присъдят.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на инж. Р. Г. И., инж. Г. Й. К. и инж. К. П. Д., Решение по т.3 от дневния ред на заседание на УС на К. на инженерите в инвестиционното проектиране проведено на 29.09.2023г.

ИЗПРАЩА преписката на УС на К. на инженерите в инвестиционното проектиране за вземане на решение с изискуемото мнозинство по чл.35, ал.1 от ЗКАИИП, по предложението на Комисията по дисциплинарно производство - за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ съгласно чл.32 и в съответствие с чл.36, ал.1, т.1 от ЗКАИИП на инж. С. К., в тримесечен срок от влизане в сила на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА К. на инженерите в инвестиционното проектиране да заплати на инж. Р. Г. И., на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 1030 лева – съдебни разноски.

Решението е постановено при участието на инж. С. К. като заинтересована страна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: