

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7616** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно призован, представлява се от юрк. Т. Б., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЯНА“ АД, редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.09.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 31.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от “Електроенергиен системен оператор“ ЕАД от 03.10.2024 г., с приложено писмено доказателство в изпълнение на дадени от съда указания -

удостоверение за юридическа правоспособност на юрк. С. А. В..

Юрк. В. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям и моля да приемете писмени доказателства: писмо от жалбоподателя и 2 бр. допълнителни споразумения. Допълнително споразумение към договор от 29.09.23 г. за достъп до допълнителна енергия от възобновяеми източници между жалбоподателя и „ЯНА“ АД, както и допълнително споразумение между същите страни от 15.07.24 г. към договор от 11.03.2019 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. /реплика/ – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства, но ги считам за неотносими, с оглед на това, че са издадени в изпълнение на чл. 13, ал. 9 от ЗЕ. Считам ги за неотносими към предмета на настоящето дело, тъй като касаят изпълнението на решението на КЕВР. Не представляват доказателства, с оглед това, че втория обект на жалбоподателя е въведен в експлоатация по съответния закон.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 31.07.2024 г., както и приложеното към молба на жалбоподателя от 03.10.2024 г. удостоверение за юридическа правоспособност.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представените писмени доказателства от заинтересованата страна, като относно тяхната относимост към предмета на спора, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. В. – Моля да отмените обжалваното решение № Ж-537/20.06.2024 г. на КЕВР по изложени в жалбата съображения. Въвеждане и предоставяне на достъп до енергийната система и преносната мрежа на обект, който не е въведен по съответния законов ред в експлоатация застрашава сигурността на енергийната система. “Електроенергиен системен оператор“ ЕАД като независим преносен оператор е натоварен с гарантиране сигурността на енергетиката в страната. По тези съображения сме обжалвали процесното решение на КЕВР, тъй като за двата обекта на „ЯНА“ АД са издадени две разрешения за строеж, които са приложени по делото - едното е до 1 MW, а другото е разрешение за ФЕЦ до 1,5 MW, за трафопост тип БКТП

и кабелно захранване, трета категория. Предоставяне на достъп до преносната система за обект, който не е въведен и не е представен документ за въвеждане в експлоатация по съответния законов ред е незаконосъобразно и недопустимо. Самият орган ДНСК е издал две разрешения за строеж, тоест касае се за два обекта, като трафопоста и кабелното захранване са част от присъединителните съоръжения, необходими за присъединяване на другия обект, фотоволтаика от 1 MW. Именно, поради тези съображения обжалваме решението и молим да го отмените като неправилно и незаконосъобразно, тъй като кабелното ел. захранване и БКТП-то са част от присъединителните съоръжения, видно от договора за присъединяване, приложен към АП, и включването им към енергийната система, застрашават сигурността на енергетиката. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и присъждане на разноските по делото.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите така подадената от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД жалбата. Считам същата за неоснователна, а твърденията изложени в нея по отношение незаконосъобразността на административния акт на КЕВР за противоречащи на писмените доказателства, които са събрани в хода на административното производство, както и в приложимата нормативна уредба, в случая - Наредба №6 и разпоредбите относими към процесния казус в ЗУТ. Считам изводите на КЕВР за правилни и моля да потвърдите законосъобразността на Решение № Ж-537/20.06.2024 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в случай на отхвърляне на жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Адв. С. – Моля да отхвърлите жалбата в цялост като неоснователна. Считам, че същата е недопустима. От представените днес доказателства се вижда, че „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД няма правен интерес да води този процес. На второ място считам жалбата за неоснователна. От представените по делото материали се вижда, че става въпрос за два строежа, които са в два отделни режима - за единия е нужно разрешение за въвеждане в експлоатация, а за другия, не. Освен това става въпрос за финализиране на един предварителен договор, сключен от жалбоподателя. Моля да ми бъде присъден адвокатски хонорар по списък, който представям. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. В. /реплика/ – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, считам същия за завишен, с оглед характера на делото. Моля да се съобрази това.

СЪДЪТ ДАВА на страните 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: