

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на Б. П. Б. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Р. от САК с пълномощно към жалбата, срещу Заповед №03-73/21.09.2023г. на председателя на Държавна агенция за бежанците, с която на основание чл.12 от Закона за държавния служител, е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя за длъжността "директор на Регистрационно приемателен център - [населено място]", като причини е посочено - прекратяване в срока за изпитване.

Оспорената заповед е връчена на дата 21.09.2023г., а жалбата до съда е подадена чрез държавната агенция и заведена на дата 25.10. 2023г.

Видно от съдържанието на оспорената заповед, в същата не се съдържа указание за оспорването ѝ - срок и съд.

В жалбата изрично е посочено, че се подава в срока по чл.140, ал.1 АПК - предвидено в закона удължаване на сроковете за оспорване при нередовно съобщаване. Съгласно посочената разпоредба, когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

По преписката не се съдържа съобщение за издаването на заповедта, от което да е видно дали е указан срокът за оспорване на заповедта . Съдът следва да укаже на ответника да бъде представено - в срок до съдебното заседание, в случай, че е издадено, респективно да заяви изрично, че не е издавано съобщение с указание за срока на обжалване на заповедта.

Въз основа на представените доказателства по преписката към момента, следва да се приеме, че е приложим срокът за оспорване на процесната заповед пред съда на основание чл.140, ал.1 АПК, който е спазен.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, с жалбата е направено искане до

съда за отмяната на оспорената заповед, изложени са подробни правни и фактически основания по твърдението за незаконосъобразност, в това число се иска от съда да отмени заповедта в противоречие с материалния закон поради неприложимост на чл.12 ЗДСл., на основание , че жалбоподателят не постъпва за пръв път на държавна служба, което твърдение е подкрепено с писмени доказателства за назначаването му на 30.01.1998г. за държавен служител в МВР, а впоследствие - от 01.04.2008г. - в ДАНС. Към жалбата са представени писмени доказателства за професионален стаж на жалбоподателя.

Жалбоподателят счита за неправилно възприетото от административния орган тълкуване, че правоотношението по ЗДЗСл е различно от това по ЗМВР и ЗДАНС, позовава се на мотивите на Тълкувателно решение №2 от 26.02.2014г. на ВАС по тълкувателно дело 2/2013г. Позовава се и на документите, подписани от жалбоподателя при постъпването му на длъжността в ДАБ. Неправилното приложение на материалния закон е обусловило и несъответствието на заповедта с целта на закона- принципа за стабилитет по чл.81 ЗДСл.

По подробно изложените правни и фактически съображения в жалбата се иска от съда да постанови отмяната на оспорената заповед и съдът да присъди направените по делото разноски. Освен представените към жалбата доказателства, е направено и искане административният орган да представи препис от служебното досие на жалбоподателя . Иска възможност и за допълнителни доказателствени искания в зависимост от становището на ответната страна и след запознаване с представените доказателства от ответника.

На ответния административен орган, не следва да му изпрати препис от жалбата, тъй като е изпратена чрез него с препис, който не е представен по делото, логично е да е задържан. Следва да му се укаже правото да представи писмен отговор на жалбата и да сочи доказателства, на основание чл. 163, ал. 2 от АПК, както и тежестта на доказване - по арг. от чл. 170, ал. 1 от същия кодекс. На основание чл. 171, ал. 5 от АПК, съдът следва да се произнесе по доказателствата след становище на страните.

Водим от изложеното, Административен съд София - град, I отделение, 12 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.11. 2023 г. от 11:00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1.Жалбоподател: Б. П. Б. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], представляван от адв. Р. от САК

2.Ответник: председателя на Държавна агенция за бежанците

УКАЗВА на ответника, че има право да представи писмен отговор по жалбата, да сочи и представя доказателства, в това число за връчено съобщение на жалбоподателя за издаването на процесната заповед, в което е указан срокът за обжалването й - в срок най-късно в съдебното заседание.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК : на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения

административен акт, а на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, на основание чл.154 ГПК вр. чл.144 АПК.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства за заеманата длъжност към датата на издаване на оспорената по делото заповед, с оглед служебното задължение на съда по чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК да провери издаването на оспорената заповед от компетентен орган.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИТЕ искания, направени с жалбата, съдът ще се произнесе след срока за становище на другата страна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, ПРЕПИСИ от същото да се изпратят на страните.

Съдия:

