

Протокол

№

гр. София, 08.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 08.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12170** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ К. И. К. чрез АДВ. Ц. В. И АДВ. СНЕЖИНКА А. С. – редовно призован, се явява адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ф. Д. – редовно призована, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза постъпило в срок на 29.10.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.11.2021 г. с приложения по опис документите, по които е работило вещото лице за изготвяне на заключението.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ф. Д. – 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъде прието заключението.

ЮРК. В. - Във връзка с констатацията, че е налице производ на оспорените стоки на стр. 9 от заключението, как го установихте, само защото е представена фактура от предходен доставчик ли е тази констатация?

ВЛ Д. - Не само от фактурата, а от всички приложени документи по делото.

ЮРК. В. – Защото по отношение на произхода има само фактури?

ВЛ Д. - Има и приложени приемо-предавателни протоколи с подробно описване на стоките, които са предали, не зная по какъв друг начин документално да се установи и смятам, че по този начин се установява.

ЮРК. В. – А, по отношение на [фирма] представени ли са такива доказателства, прекият доставчик [фирма]?

ВЛ Д. - По отношение на [фирма] не са представени от предходния доставчик, защото това са хранителни стоки и съответно жалбоподателя не може да представи такива фактури.

ЮРК. В. - Във връзка с плащането, констатирате, че има плащане по отношение на двама от доставчиците, видяхте ли банкови извлечения?

ВЛ Д. - Видях първо банковите извлечения и после осчетоводяванията в съответната сметка в счетоводството на жалбоподателя.

ЮРК. В. – А, в банковите извлечения, плащанията обвързани ли са с фактури?

ВЛ Д. - Някои плащания са обвързани, посочва се фактури, а други не. Аз затова съм ги описала по отделени суми и затова съм написала каква сума се дължи и каква е изплатена.

ЮРК. В. - На стр. 11 от заключението, във връзка с констатацията, че ще се използват за последващи доставки спорните стоки. Въпросът ми е за сметка 304 „Стоки“ водена ли е аналитично?

ВЛ Д. – Да, водена е аналитично.

ЮРК. В. - Защото от представените доказателства е видно, че са представени синтетични регистри, не хронологични.

ВЛ Д. - Има и представени хронологични за всяка една от вида стоки.

ЮРК. В. – А, по сметка, стоката, ако е записана, например пет плочи, като е заведена стоката по Сметка 304, за да е водена аналитично не следва ли да е вписани, например точно пет плочи по тази фактура?

ВЛ Д. – Да, то е записано и количеството. Говорим в Сметка 304 е записано и количеството на стоката.

ЮРК. В. – Но обобщено ли или разбито по определена стока?

ВЛ Д. - По определена фактура по определена стока, записано е на фактурата стоката и единичната цена и съответно сумата.

ЮРК. В. – А, има ли количества на съотношения между фактурите издадени от оспорените доставчици и по фактурите за последваща реализация? Как обвързвате, че закупената стока, точно тази стока е предмет на последваща реализация?

ВЛ Д. - Колкото е закупена, толкова е продадена. Аз в едно от приложенията съм описвала и изписването на тези стоки при продажбата със съответната стойност, която се води.

ЮРК. В. – Да, но в таблицата липсва количествена характеристика?

ВЛ Д. - Колко количества са купени, толкова са продадени категорично.

ЮРК. В. – В завода, съобразихте ли, че в I. фактурите и стоките са конкретизирани в кубични метри, а в товарителниците са в килограми, включително и във фактурите издадени от [фирма] също стоките са конкретизирани в килограми?

ВЛ Д. – Различно. Във фактурите има количество, брой и съответно стока, а в товарителниците наистина има в кубични метри, опитам се да прехвърля и го направих, мисля, че са едно към едно, да прехвърля бройките в килограми и после килограмите в кубични метри. Това е много трудно. От Интернет взех един килограм от тази стока на колко кубични метра се равняват. При следваща продажба, както са закупени така и са продавани в килограми или в брой, защото някои от стоките, например кофа от 15 литра или чул 15 кг.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице, но оспорвам заключението, тъй като считам, че констатациите са направени без да са подкрепени с доказателства. Не искам друго заключение, но по същество ще го обсъдя. Моля да не се кредитира заключението.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ВЛ Д. - Моля да ми бъде увеличен депозита, предвид, че съм представила Справка-декларация за изразходеното време и труд с обща сума за плащане в размер на 951,60 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещо лице в размер на 450 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., по вносен документ от 02.03.2021 г., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА приложените към молбата от 05.11.2021 г. писмени доказателства по искане на жалбоподателя.

АДВ. В. – Нямам други искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. В. – Във връзка с фактурите издадени от [фирма] представям извадка от информационната система на НАП, от която е видно, че същите не са включени в дневниците за продажби на доставчика с получател [фирма], включени са фактури с тези номера, но с различни получатели, с различни стойности.

АДВ. В. - Моля да се приеме представеното доказателство от ответника.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме представеното доказателство от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Извлечение от Информационната система на НАП, контрол, справка за задължено лице /дневници по ДДС/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. - Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на директора на Дирекция ОДОП, според който е потвърден РА издаден срещу моя доверител по съображения изложени в жалбата. Допълнителни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да приеме. Моля да ми бъдат присъдени съдебни разноски, съгласно списък, който представям, с копие за ответната страна.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП мотиви. Моля да не кредитирате изготвената и изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза, тъй като от представените доказателства е видно, че Сметка 304 не е водена аналитично по такъв начин, по който да може да се направи извод за последваща реализация на оспорените стоки. Моля на основание чл. 161, ал. 3 да не ни осъждате на разноски, с оглед представените пред съда доказателства. Моля за сведение на съда да имате предвид постановено решение по адм. дело № 9789/2020 г. на АССГ, с което решение жалбата е отхвърлена при аналогична фактическа обстановка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – РА е законосъобразен, обоснован и е издаден от компетентните органи в рамките на техните правомощия, при което са спазени материално-правните и процесуално правните правомощия при издаването им. Решението на директора на Дирекция ОДОП е мотивирано, поради което, моля да потвърдите обжалвания РА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: