

Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. М. ЕЛ-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно призован, представлява се от юрк.Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. Е. Б. – редовно призована, се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изготвяне на заключение на СТЕ.

ДОКЛАДВА, че вещото лице е изготвило заключение.

Страните/поотделно/ - Да се разпита вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице и СНЕМА самоличността му, както следва: М. Е. Б. – 65г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Представям оригиналите на Приложение № 4, по които съм работила и моля да се приемат по делото.

На въпроси на жалбоподателя, вещото лице отговори: Касовите бележки са издадени

от фискалното устройство на доставчика [фирма]. Това фискално устройство не е манипулирано. Не мога да отговаря на въпроса защо не са приключвани тези отчети. Във въпросните дни не е приключвано и затова информацията не е постъпвала в НАП. Аз направих приключване и оттогава аппарата не беше свързан с НАП. Не мога да отговоря дали процесната доставка е била фиктивна, поради обстоятелството, че не е приключен дневният отчет, задължението е имал доставчикът. В касовия апарат нямаше манипулации, не е възможно бележките да са издадени от друг ден.

Адв.М. ЕЛ-Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

На въпроси на ответника, вещото лице отговори: Отидох в офис, но не мога да посоча адреса, след като се свързах с една госпожа, която ми каза, че касовият апарат е при нея. Адресът на офиса е в С., посетих го м.ноември 2019г., малко преди да предам заключението. Посетих офиса някъде след обяд, но точен час не мога да посоча. Видно от Приложение 4, дневният финансов отчет е пуснат в 4.58ч. На стр.3 от експертизата съм посочила, че часовникът не показва актуална дата и час, най-вероятно батерията е изтекла и най-вероятно това е била причината за непосочване на актуална дата и час, категорична съм.

Юрк.Н. – Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме заключението на изготвената Съдебно техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице, в размер на 190 лева, по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.М. ЕЛ-Т. – Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените процесния ревизионен акт като незаконосъобразен. От събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства се установи реалността на доставките, по отношение на които е отказано приспадане на данъчен кредит. Моля да ми се определи срок за представяне на подробна писмена защита. Представям списък за направените разnosки, които моля да присъдите на доверителя ми. Не претендирам присъждане на адвокатско възнаграждение пред настоящата съдебна инстанция.

Юрк.Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. В хода на съдебното дирене не се събраха доказателства, които да опровергават констатациите на органите по приходите, а именно че не са налице реални доставки на стоки от посочения доставчик В.“ Е.. Моля да ми се определи срок за представяне на подробни писмени бележки. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение, съгласно наредбата.

РЕПЛИКА Адв.М. ЕЛ-Т. – Моля да имате предвид, че в настоящото производство беше установено наличието на процесните стоки. Тези стоки са били предмет на

последваща реализация, за което е наличен и внесен данък.

ДУПЛИКА Юрк.Н. – Моля да имате предвид, че в настоящия производство се установи единствено наличие на фактури, което е различно от реална доставка на стоки.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 15-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: