

РЕШЕНИЕ

№ 1789

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11578** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на А. П. Ш., против Решение от 29.10.2020 г. на Софийския районен съд, НО, 96^{ТИ} състав, постановено по НАХД № 7788/2020 г. С решението е потвърдено изцяло издаденото от началник група в Отдел „Пътна полиция“ – СДВР **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 19-4332-024998/02.12.2019 г.**, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 200 лв., на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 от Закона за движението по пътищата, за нарушение по чл 25, ал. 1 с.з.

С жалбата се твърди неправилност на въззивното решение, поради: недоказаност на административнонаказателното обвинение; неясна фактическа обстановка, описана в АУАН и в НП. В съдебното заседание касаторът не се явява и не е представляван.

Ответникът не е представляван и не заявил становище.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като съобрази доказателствата, налични в делото на районния съд, възраженията на касатора и мотивите на Съда, намира следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен с чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. В резултат на извършената служебна проверка Съдът приема, че оспореното решение е валидно и допустимо, а по същество е правилно.

Според описанието на нарушенията в наказателното постановление, касаторът е наказан за това, че на 04.11.2019 г., около 16:15 часа в [населено място], на установени място и посока на движение е управлявал л.а. Ситроен – К., с рег. [рег.номер на МПС], като предприел маневра „отклонение на дясно“, без да се е убедил преди това, че няма да създаде опасност за движещия се от дясната му страна автобус, е реализирал ПТП с автобуса.

Въззивният съд е проверил обективно и всестранно описаната фактическа обстановка, позовавайки се на наличните в административната преписка писмени доказателства (АУАН, декларации от двамата водачи; скица на ПТП; докладна записка) и на свидетелските показания. По същество е приел, че административнонаказателната отговорност е ангажирана законосъобразно, вкл., че обвинението е доказано, а при съставянето на АУАН и издаването на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице.

Касационната инстанция споделя изцяло мотивите на районния съд. Фактическата обстановка, включително обстоятелствата, в резултат на които е настъпило пътното произшествие се установяват и доказват от споменатите по-горе писмени и гласни доказателства. В съдебните заседания касаторът и упълномощеният от него адвокат (автор и на касационната жалба) не са присъствали, след като са били редовно призовани, респ. – не са ангажирали доказателства за насрещно доказване. Представено е само писмено становище от адвокат. Въззивният съд, противно на твърдението от касационната жалба е изложил подробни мотиви, касаещи всички, описани във въззивната жалба твърдения за допуснати в административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения.

Санкционната норма на чл. 175, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 ЗДв.П предвижда наказание, глоба, в размер на 200 лева за водач на ППС, който, поради неспазване правилата за предимство (см. чл. 25, ал. 2 ЗДв.П) причини ПТП.

Описанието на изпълнителното деяние, свързано с причиняване на ПТП, както в АУАН, така и в НП съответства на хипотезиса от нормата на чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, предл. четвърто ЗДв.П.

Като е достигнал до същите правни изводи, съставът на въззивния съд е постановил правилно решение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.10.2020 г. на Софийския районен съд, НО, 96^{-ти} състав, по НАХД № 7788/2020 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: