

РЕШЕНИЕ

№ 398

гр. София, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2777** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по жалба на М. Л. М. с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез процесуалния си представител адвокат К. Х. от САК с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, кантора 5 срещу Решение № 4332р – 6288 / 2022 г. от 01.02.2022 г. на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като е издадено при неспазване на дадените от съда указания за прилагане на закона, при непълно изяснена фактическа обстановка и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В жалбата е посочено, че това е четвърто поред решение на органите на отдел „Пътна полиция“ за отказ от регистрация на собствения на жалбоподателя лек автомобил. Посочено е, че органът не бил изискал и събрал всички доказателства служебно от други органи, в това число и от структурите на СДВР. Иска се отмяна на оспореното решение и присъждане на разноските по делото. Представят се писмени бележки.

Ответникът – началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР, редовно призован, изпраща процесуален представител – юрисконсулт Б.. Иска от съда да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът, след като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото

доказателства, установи от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно, че на 27.05.2014 г. жалбоподателят е закупил МПС лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“, с рег. [рег.номер на МПС] , с видим номер на рамата „WVWND63B94E066985“, съгласно договор за покупко-продажба с рег. № 1146/27.05.2014 г., сключен при нотариус Р. В., рег. № 392 и район на действие Районен съд - Тетевен. При сключване на договора е представено свидетелство за регистрация на МПС №[ЕИК]/24.01.2008 г., издадено от Отдел „Пътна полиция“ при ОДМВР Л.

В хода на процедурата по пререгистрация на автомобила било установено, че върху номера на рамата на автомобила има интервенция, поради което същият е бил задържан от органите на Об РУ-СДВР и е образувано досъдебно производство.

С Постановление от 04.12.2015 г. по ДП № 1862 / 2015 г.на РП Л. автомобилът е бил върнат на жалбоподателя, след което той е подал нова молба за пререгистрация. В отговор жалбоподателят е получил писмо рег. № r17886 от 06.05.2017 г., в което се посочва, че регистрацията на автомобила не може да бъде извършена, тъй като същият все още е издирван от органите на Об РУ-СДВР. Жалбоподателят твърди, че автомобилът е бил свален от издирване в резултат от отправени негови молби до Об РУ-СДВР.

С писмо рег. № 43320048733 от 20.11.2017 г. на СДВР, от отдел „Пътна полиция“ е указано на лицето да представи свидетелство за регистрация на МПС част I и II, издадени от компетентни органи на Република Х.. На жалбоподателя било обяснено, че при извършена експертиза на автомобил е установено, че заличената рама на процесния автомобил всъщност е WVWZZZ3BZ4E071291 и рег. № ZG 2504 BY. Било установено, че автомобил с този номер на рамата е бил обявен за откраднат и е било образувано ДП № 3405 / 2007 г. по описа на Об РУ-СДВР, пр. пр. № 55552/2007 г. по описа на СРП. Наказателното производство по ДП № 3405/2007 г. също е било прекратено с Постановление на прокурор при СРП от 17.12.2018 г.

Поради неизпълнение на дадените указания, с Решение № 4332р 40978/2017 г. от 19.12.2017 г. е било прекратено производството по молбата за регистрация на моторното превозно средство. С Определение № 1701 от 27.02.2019 г., постановено по адм. д. № 1237/2018 г. Административен съд София-град е отменил това решение и върнал преписката на административния орган.

С Решение № 4332р-16324/02.05.19 г. началникът на отдел "Пътна Полиция" при СДВР е отказал да извърши регистрация на лек автомобил марка "Ф." модел "П.", с регистрационен номер ОВ 3433 АХ, с видим номер на рамата WVWND63B94E066985, установен идентификационен номер на рама WVWZZZ3BZ4E071291. Това решение също е обжалвано от жалбоподателя и впоследствие е отменено с влязло в сила Решение № 7563 от 03.12.2019 г. по адм. д. № 6328/2019 г. на Административен съд София-град, като преписката е върната на началника на отдел „Пътна полиция“ за ново произнасяне.

След връщането на преписката на административният орган, началникът на отдел „Пътна полиция“ към СДВР е издал Заповед № 4332з-73/01.02.2021 г., с която отново е отказал да регистрира автомобила, за който посочва, че е собственост на М. Л. М.. Мотивите за отказа са, че не могат да бъдат предоставени документи за собственост на превозно средство с установения (поставен от производителя номер на рама - „WVWZZZ3BZ4071291“). Тази заповед отново е обжалвана, като състав на АССТГ я отменя и връща преписката на административния орган, като дава конкретни указания

по тълкуването и прилагането на закона.

След връщане на преписката е издадено обжалваното Решение № 4332р – 6288 / 2022 г. от 01.02.2022 г. на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР. С този акт отново е отказано да се регистрира лек автомобил марка "Ф." модел "П.", с регистрационен номер ОВ 3433 АХ, с видим номер на рамата WVWND63B94E066985, установен идентификационен номер на рама WVWZZZ3BZ4E071291. Основен мотив за това произнасяне е разпоредбата на чл. 143, ал. 5, т. 5 от ЗДвП, съгласно която не се регистрират пътни превозни средства, обявени за издирване, до изясняване на въпроса за собствеността. По аргумент от обстоятелството, че лекият автомобил се издирва, органът е преценил, че собствеността не е изяснена.

Недоволен от това произнасяне жалбоподателят обжалва решението пред състав на АССГ.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Срокът за обжалване е възстановен с протоколно определение от дата 14.06.2022 г.

Жалбата е подадена в срок и от лице с правен интерес да обжалва изричния отказ, обективиран в Решение № 4332р – 6288 / 2022 г. от 01.02.2022 г. на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 143, ал. 3 от ЗДвП пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя, с изключение на изоставено, конфискувано или отнето в полза на държавата и предоставено за нуждите на бюджетна организация, като регистрацията на пътно превозно средство се извършва след поставяне на нов идентификационен номер по ред, определен с наредба на министъра на вътрешните работи. Съгласно ал. 5, т. 5 от същата разпоредба не се регистрират пътни превозни средства, обявени за издирване, до изясняване на въпроса за собствеността.

Оспореното решение е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели и до нарушение на материалния закон. Административният орган не е изпълнил задължението си да установи всички факти и обстоятелства от значение за случая (чл. 35 АПК) съобразно служебното начало (чл. 9 АПК) и да извърши преценка на всички факти и доводи по случая (чл. 7, ал. 2 АПК). Освен това мотивите за постановения отказ са противоречиви и не може да се установят реалните аргументи, с които е отказана пререгистрацията.

Като правно основание за отказа в решението е посочена разпоредбата на чл. 143, ал. 5, т. 5 ЗДвП, съгласно която ППС, обявени за издирване, до изясняване на въпроса за собствеността не се регистрират. В самото решение е посочено, че лекият автомобил е собственост на М. М. – (пети ред от мотивната част на решението – на л. 14 от делото), както и в диспозитива на решението. В останалата част от решението органът е акцентирал върху обстоятелството, че лекият автомобил се издирва. Цитирани са номера на телеграми на 06 РУ – СДВР, справка в ШИС, справка И.. Изрично са подчертани дати, до които МПС е обявено за издирване.

Видно от диспозитива на оспореното решение, административният орган признава, че жалбоподателят е собственик на автомобила. Трябва да се посочи, че разпоредбата на чл. 143, ал. 5, т. 5 ЗДвП включва в себе си два юридически факта - автомобилът да е обявен за издирване и въпросът за собствеността да не е изяснен. Следователно само и

единствено фактът на издирване на автомобила не е достатъчен, за да се приложи диспозицията на чл. 143, ал. 5, т. 5 ЗДвП – да не се регистрира съответното МПС. Трябва и собствеността върху него да не е изяснена.

По отношение на собствеността съдът приема, че органът сам счита жалбоподателя за собственик и няма данни по делото това вещно право да се оспорва от когото и да било. Това само по себе си е основание лекият автомобил да се регистрира. Независимо от това обаче в настоящото дело от съда бяха изискани и приложени отговори от компетентни институции. Получено е писмо вх. № 42061 / 21.11.2022 г. от дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ – МВР. В него е посочено, че лек автомобил с установен идентификационен номер на рама WVWZZZ3BZ4E071291 не фигурира като обявен за национално или международно издирване. Получено е и писмо от Об РУ – СДВР под № 44077 от 05.12.2022 г., в което изрично е посочено, че лек автомобил с установен идентификационен номер на рама WVWZZZ3BZ4E071291 е свален от издирване на дата 22.10.2022 г. поради изтичане на давностния срок. Доказателства за това са приложени към отговора. Видно от справка по делото на л. 125 лек автомобил установен с идентификационен номер на рама WVWZZZ3BZ4E071291, марка "Ф.", модел "П.", е със статус „снет в ШИС“, „снет в И.“.

Следователно, въз основа на доказателствата по делото може да се направи непротиворечив извод, че не е налице нито един от юридическите факти, установени в хипотезата на чл. 143, ал. 5, т. 5 ЗДвП, по отношение на лек автомобил с установен идентификационен номер на рама WVWZZZ3BZ4E071291, които да водят до прилагането на диспозицията на тази правна норма - отказ от регистрацията му. Собствеността е установена, като това се приема и от самия административен орган. Лек автомобил с установен идентификационен номер на рама WVWZZZ3BZ4E071291 е свален от издирване, видно от приложените доказателства. Съгласно чл. 142, ал. 2 АПК установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания.

Ето защо оспореното решение се явява незаконосъобразно и трябва да бъде отменено, като съгласно чл. 173 АПК делото трябва да се изпрати като преписка на органа за ново произнасяне съобразно дадените в мотивната част указания. Съдът трябва да определи срок за произнасяне от 14 дни. При новото произнасяне органът трябва да се съобрази с разпоредбата на чл. 174, изречение второ от АПК.

Претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски се явява основателна и СДВР трябва да бъде осъдена да заплати на М. М. сума в размер на 510 лв. представляваща внесена държавна такса и заплатено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 45 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. Л. М. Решение № 4332р – 6288 / 2022 г. от 01.02.2022 г. на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което е отказано регистриране на лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на М. Л. М. сума в размер на 510 лв. разноски по делото.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 174 АПК на административния орган 14 – дневен срок

за произнасяне.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: