

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8630

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **5169** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а от АПК.

Образувано е по жалба на А. С. К. от [населено място], ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № 374 / 20. 05. 2022 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, за прекратяване на служебното правоотношение.

С Решение № 5503 / 27. 09. 2022 г. оспорения акт е отменен.

С касационна жалба, постъпила в съда на 18. 10. 2022 г., пълномощник на изпълнителния директор на ДФЗ е оспорил горепосоченото решение.

С разпореждане на съдията докладчик от 19. 10. 2022 г., на основание чл. 213а, ал. 1 от АПК, са дадени изрични указания на касатора да внесе дължимата държавна такса за касационното оспорване по сметка на ВАС, да представи пълномощно на юрк К. за пред ВАС и да представи преписи от приложените към касационната жалба писмени доказателства за връчване на ответника по касация.

Съобщението, в което е отбелязано съдебното разпореждане, е връчено редовно на 25. 10. 2022 г. на П. Б. – технически сътрудник към ДФЗ, като в указания срок, който е изтекъл на 01. 11. 2022 г., а и до настоящия момент не са изпълнени дадените указания в тяхната цялост.

На 01. 11. 2022 г. е постъпила молба от юрк. К., към която е приложена единствено вносна бележка за внесена дължимата държавна такса.

Не е представено пълномощно на юрк. К. за пред ВАС, както и липсва преписи от приложените към касационната жалба писмени доказателства.

В случая особено важно е липсата на пълномощно на процесуалния представител за пред ВАС, тъй като подадената касационна жалба от юрк. К. е без надлежна представителна власт. Видно е, че касационната жалба е придружена с пълномощно на юрк. К., но същото обаче не сочи за представителство пред ВАС. В първата точка на пълномощното се сочи обща представителна власт пред съдилищата във всички инстанции, но като представител на ДФ „Земеделие“. Доколкото страна по делото е

изпълнителния директор на ДФЗ, който е издател на оспорения акт, следва да се приложи т. 2 от пълномощното, което обаче овластява юрк. К. да представлява изп. директор само пред административните съдилища. Видно от Закона за съдебната власт, Административния съд е в раздел V на глава Четвърта, докато Върховен административен съд е в раздел IX на същата глава, т.е. касае се за различни съдилища и и упълномощаването да представлява изпълнителния директор пред административните съдилища не означава и представителство пред ВАС.

В същото време, въпреки дадените изрични указания да се представи пълномощно на юрк. К. за пред ВАС, такова пълномощно не е представено. Не са представени и приложенията към касационната жалба за връчване на ответника, като направеното частично изпълнение (само за такса) се приравнява на пълно такова, доколкото не са изпълнени съществени изисквания към касационната жалба.

Съдът като не са изпълнени дадените от съда указания за привеждане на касационната жалба съобразно изискванията на чл. 213, т. 4 от АПК, същата следва да бъде върната. С оглед гореизложеното и на основание чл. 213а, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ВРЪЩА касационната жалба на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, постъпила в съда на 18. 10. 2022 г., за отмяна на Решение № 5503 / 27. 09. 2022 г. по по адм. д. № 5169 / 2022 г. на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :