

РЕШЕНИЕ

№ 2916

гр. София, 15.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1838** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Ч. И. П. от [населено място] срещу решение № 5685 от 13.01.2020г. по н.а.х.д. № 14155/2019 г. на СРС, НО, 107 състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 2174608 издаден му от Столичната дирекция на вътрешните работи на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП за налагане на административно наказание „глоба” в размер на 100 лв. за извършено нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП.

Касаторът оспорва решението като неправилно постановено в нарушение на закона. Твърди, че не е доказано по безспорен начин, че именно той е извършил вмененото му нарушение. Според касаторът, издаденият електронен фиш е незаконосъобразен поради липса на дата, както и че посочения в него регистрационен номер на автомобила не се чете ясно. На следващо място прави възражение за неправилно използване на мобилна система за видеоконтрол, както и че е следвало да му се издаде АУАН, а не електронен фиш. Иска се тази инстанция да отмени решението на СРС и вместо него да постанови друго, с което да отмени Електронен фиш серия К № 2174608.

В с.з., касаторът, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

Ответникът Отдел „Пътна полиция”– СДВР, уведомен за с.з., не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от СГП даде заключение, че подадената касационна жалба е неоснователна.

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Административен съд София–град при извършената касационна проверка по чл.218 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН прие следното:

Според задължителните за тази инстанция съгласно чл.220 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН фактически установявания на първоинстанционния съд на 27.05.2018г. в 14:13 часа, лек автомобил „АУДИ А8“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на касатора Ч. И. П. се е движел в [населено място] по бул. П.Я. срещу плувен център „М. Л.“ с посока на движение от телевизионната кула към посолството на Румъния със скорост 76 км/ч., при ограничение на скоростта от 50 км/ч. и пътен знак Е-24. Нарушението било установено с техническо средство S. L. E. 400.

Заснетото нарушение е онагледено със снимков материал. След установяване на собственика на лекия автомобил на същия е издаден електронен фиш за санкциониране на извършено нарушение по чл.21, ал.2 ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 2174608, чрез налагане на глоба в размер на 100 лв. на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП.

От правна страна, Софийският районен съд е приел, че атакуваният електронен фиш е издаден в резултат на процедура, проведена без допуснати съществени нарушения, със задължителните съгласно чл.189, ал.4, изр. 2 ЗДвП реквизити, за реално извършено от санкционираното лице деяние, съставляващо административно нарушение по чл.21, ал.2 ЗДвП, с налагане на наказание по вид и размер, съответстващи на определените от закона.

Първоинстанционното решение не страда от сочените от касатора пороци.

„Електронен фиш“ по смисъла на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Съдържанието на електронния фиш и процедурата по издаването му фиш се различават от общите правила по ЗАНН за установяване и санкциониране на административни нарушения. Съгласно чл.189, ал.4 ЗДвП електронният фиш следва да съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Тези реквизити в оспорения електронен фиш са налице. Няма изискване за вписване на датата на издаването му. В чл.189, ал.4 ЗДвП са изброени изчерпателно реквизитите на ЕФ и сред тях не фигурира "дата на съставяне на електронен фиш", за разлика от чл.42, т.2 ЗАНН, който въвежда такъв реквизит на АУАН. Налице е законово изискване за посочване на датата на извършване на нарушението, но не и за дата на неговото съставяне. Последната дата зависи от проверка на собствеността на автомобила, респ. предоставяне на писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, съгласно чл.189, ал. 5 ЗДвП.

Спазени са изискванията за използване на стационарната видео – радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения „S. L. E. 400“. Представен е по делото протокол от проверка № 226-И./03.10.2017г. от Български институт по метрология, както и удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 09.10.4823 на БИМ, видно от който тази стационарна видео–радарна система за наблюдения и регистрация на пътни нарушения е била изправна към 27.05.2018г.

Правната квалификация на нарушението и съответства на текстовото описание на състава на административното нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП – специалната разпоредба, въз основа на който се санкционират водачите на МПС за управление с превишена скорост извън населено място, когато е налице въведено ограничение с пътен знак.

Въз основа на изложеното касационната инстанция споделя изводите на въззивния съд, че административнонаказателната отговорност на Ч. И. П. е законосъобразно ангажирана с електронен фиш серия К № 2174608 с налагане на глоба на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП за извършено нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП.

Твърдението на касатора, че не следва да му се вмени процесното нарушение, тъй като не владее процесния автомобил от години, остана недоказано в хода на делото. Останалите, въведени от Ч. П. твърдения и възражения, подробно разгледани и обсъдени в решението на въззивния съд, не се споделят от настоящата инстанция.

След извършената касационна проверка по чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН тази инстанция не констатира сочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение. В рамките на дължимата се по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН служебна проверка намира същото за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1 – 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София – град, VI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5685 от 13.01.2020г. по н.а.х.д. № 14155/2019 г. на СРС, НО, 107 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: