

Протокол

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4932** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:16 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. С. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. Т. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана на 16.01.2023 г. в срок по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана на 13.02.2023 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. Х. Т., 64 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да отразите, че съм допуснала техническа грешка във втората експертиза на стр. 14, като крайният резултат е верен, но вместо 30 е написано 25.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на вещото лице експертизата да нанесе корекцията и да се подпише.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

Т. задание няма приложено по делото и въобще няма задание какъв вид трябва да бъде детската градина и за колко деца трябва да бъде тя.

По време на проучването имах разговор със заместник-кмета на район „Л.“ и ми беше казано, че за тях е изгодно да има детска градина, която да е от 2 яслени и 4 градински групи. Това за тях е като един минимум. Също ми беше казано и е посочено и в първата експертиза съм го написала, че няма нормативно изискване. Аз съм дала един пример. Защо съм взела този пример. Заложила съм 2 яслени групи, така както те имат в детската градина, която построена и реализирана за 140 деца в кв. 39, като съм увеличила с още 2 градински групи, тоест взела съм 6 градински групи. Примерът, който съм разгледала е примерен вариант и нито е изискване от общината, нито е нормативно изискване. Заложила съм също и в този вариант една подготвителна група, като по нормативни изисквания такава се изисква само тогава когато близко стоящо училище или друго училище в района не може да осигури подготвителна група, тогава такава би могла да бъде развита в детската градина. Важно е да се разбере това, че няма дадено изискване от общината какъв вид именно детска градина желае да се реализира на процесната територия – дали ще е СДЯ, дали ще е комбинация от яслени и градински групи, или ще бъдат само градински групи и подготвителни групи. В примера, който съм дала аз съм разгледала един и същи пример, разгледан според различните изисквания на нормативната уредба. В единия случай е разгледана Наредба 7. В другия случай са правила и нормативи за планиране на населените места. Всъщност, разглеждайки един и същ пример, с един и същ брой яслени групи и едни и същ брой градински групи, в зависимост от това какъв е терена, ще получим различни резултати. Този пример е просто като пример какво би могло да се получи, но никой от нас никъде не вижда от материалите по делото каква именно детска градина желае да развие на тази територия общината. Тази детска градина, която е реализирана за кв. 39 с 2 яслени групи и 4 градински групи, тази детска градина се явява филиал на друга детска градина в друг район, тоест възможен е и такъв вариант. Просто не трябва да се приема буквално този разгледан пример. Всичко зависи от това какво ще поиска общината.

Преди малко точно това обясних. На стр. 8 е разгледан вариантът при използване на нормативите от Наредба 7. В тях се казва, че необходимата площ на терен, предназначен за детско заведение и за яслени групи е даден диапазон от 25 кв.м за дете и по изключение във вече усвоени жилищни територии, каквато може да се

приеме и нашата за С., казват по 20 кв.м на дете. За градинските групи дават по 35 кв. м на дете и по изключение на усвоени вече жилищни територии – най-малко 25 кв.м. разликата всъщност идва от тези неща и в крайна сметка се получават различни резултати. На стр. 14 е разгледан вариантът според правила и нормативи за планиране на населените места, където изискванията са вече други. За СДЯ площта е от 20 до 30 кв.м на дете, а за детски градини са по 30 кв.м на дете. Тук е важно заданието, което ще се предостави на проектантите и какъв норматив да се заложи, защото може да се получи различен краен резултат.

Тази редукция е дадена в нормативната уредба на правила и нормативи и всъщност се казва, че при преустройство на вече изградени жилищни квартали, необходимият терен за детски заведения, може да се намалява с 20 %. Както се вижда по делото, площта на УПИ е дадена с различни цифри. Единият геодезист инж. З. по устни данни /тъй като съм ходила при него/ е дал 5739 кв.м на целия терен, включващ и имота на жалбоподателя с последни цифри 2043. По писмените данни на фирмата, която е изготвила комбинираната скица на лист 49 от делото, целият терен е 5735 кв.м. По Кадастрална карта данните за терена са 5767 кв.м общо за всичките 5 имота, които влизат в тази територия. Където съм изчислила и дала пример не може да се разбира буквално направения извод. Това е просто пример и зависи какви цифри ще се зложат, крайният резултат ще бъде различен. Ако приемем площта, която сме изчислили по-нагоре на стр. 14 - 5550 кв.м и имаме данни от колегите, в единия случай 5735 кв.м, а в другия – 5739 кв.м, тоест при всички случаи ние сме повече от това, което сме изчислили по правила и нормативи, че ни е необходимо. Ако редуцираме площта с 20 % ще се види колко, тоест тогава теренът ще ни стига.

Взимаме това, което е по комбинираната скица – 5735 кв.м. и редуцираме с 20 % ще получим 4588 кв.м, ако вземем цифрите за УПИ с последни цифри 2043.

Зависи от къде ще изходим. Ако обаче редуцираме числото 4747 по 20%, излиза, че по правилата ще позволят терен от 3797,6 кв.м и тогава изводът е друг. На стр. 14 аз не съм редуцирала с тези 20 %. Не съм намалявала площите на терена с 20 %.

На въпроси на юрк. З., вещото лице отговори:

Единственият чертеж, който се установява по делото и който видях и на екрана на монитора при главния архитект на район „Л.“ беше чертежът, който е коментиран по делото ПУП за разделяне на УПИ на две УПИ – едното е УПИ 122043 за магазини, офиси, жилищни сгради и подземни гаражи и второто е УПИ I е с отреждане за детска градина. На лист 46 със зелен надпис е първото УПИ и след това се вижда за детската градина до него.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

Това заявление е внесено след писмото на Н., с което дават указания да се направи ново мотивирано предложение да се предвиди в останалата част на УПИ I за училище и спорт да се предвиди детска градина. Този проект е към преписка № РЛЦ19-ГР94-1366-[6] от 16.04.2021 г. Проектът на стр. 46 с проектно-графичната част е подаден със заявлението от 16.04.2021 г.

На въпроси на юрк. З., вещото лице отговори:

УПИ се разделя се на две – за ДГ и за магазини, офиси, жилищни сгради.

Към втората експертиза съм приложила една извадка от Г. за кв.39 със съществуващата детска градина, която коментирахме и е за 140 деца. Тя е заложена и

по плана от 2001 г. В непосредствена близост са кварталите по регулация. Южно е разположен кв. 81, където е за читалище и озеленяване, а по-надолу /не съм го хванала/ е това църковно училище по плана от 2001 г. На околните квартали няма детска градина и училище.

Съседните са за жилищно застрояване, изключая това, което ви показвах. Ние сме тук. Това беше за кв. 81 за читалище, където е за читалището, а ето това е терена, който е на Д. манастир, за който има внесен ПУП и доколкото разбрах от кмета на район „Л.“ се предвижда начално училище и детска градина. А нашия имот УПИ I е южно от него, а отдолу е терена на Д. манастир.

Има реализирано жилищно застрояване и на място също. В анализа точно тези въпроси са засегнати и са направени такива изводи за това, че е недостатъчно. На стр. 27 пише, че тази територия в южната част се намира голям имот за култова и религиозна сграда и за разлика от К. вада-изток, тук функционалното разнообразие е по-ниско. Дадени са схеми. Това, което преди малко показах беше на стр.31 от анализа, който предоставям на съда.

Жилищните сгради в територията възлизат на 1 100, като най-многочислен е броят им в територията на ГЗ – В.-Л..

Теренът за училище трябва да бъде, доколкото помня в Наредба 7 е казано, че най-малкият терен за училище е 0,5 к, което е 5 000 кв.м., горе-долу колкото е останало парчето. Парчето, останало е по-голямо от необходимия минимален терен за училище, но зависи и какво е училището.

След като се премахне имота на жалбоподателя по Кадастрална карта тези пет имота, в които влиза и имотът на жалбоподателя са с обща площ 5 677 кв.м, а имотът на жалбоподателя по кадастрална карта е 988 кв.м. Ако извадим от голямото число по-малкото. От 5767 като извадим 988, остава останалата част за детска градина. Остава по-малко - 4779 кв.м, тоест няма да отговаря по наредба 7 за училище, но за детска градина, ако се заложи пак такава каквато е в кв. 39 - с 2 яслени и 4 градински групи, но е въпрос на изчисления.

В комбинираната скица на лист 5739, а на нас като ни е необходимо 5000 кв.м ще останат 700 и като се редуцират с 20 %, площта ще се свие, но трябва да е показано точно какво искате.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да се приемат и двете заключения.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана на 16.01.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана на 13.02.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 1600 лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде три броя РКО за сумата в общ размер на 1 400,00 /хиляда и четиристотин/ лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе сумата в размер на 200 лв.

ЮРК. З.: Представям писмо от район „Л.“, с което ми отговарят какво предоставят, включително и заявлението от 05.07.2019 г. Това е всичко, което са ми изпратили.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат.

Съдът намира за относимо представеното от ответника доказателство.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното в днешното съдебно заседание от ответника писмо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите подадената жалба по изложените в нея аргументи. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноските за експертизите. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: