

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: ДИМИТЪР ГАЛЪОВ

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9330** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЗА ЗРЕНИЕ ПРОФ К. ПАШЕВ“ ЕООД, редовно призван, не изпраща представител.

ОТВЕТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП), редовно призван, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът не намира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С разпореждане от 11.10.2023 са конституирани страните по делото и е насрочено съдебното заседание, като е указана и доказателствената тежест.

Образувано е по жалба на „Медицински център за зрение проф. К. Пашев“ ЕООД срещу Заповед № 827/22.08.2023 г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите г-н С. А..

ДОКЛАДВА постъпила жалба с характер на молба от жалбоподателя, с което се иска да се гледа делото в тяхно отсъствие, като заявяват че поддържат жалбата и моли същата да бъде уважена, въз основа на изложените в нея факти и обстоятелства. Не се представят доказателства и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила е молба от КЗП, с която е изразено становище единствено по допустимост на жалбата, като е приложен оригиналният плик за постъпване на жалбата в административния орган.

Юриконсулт С.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Моля да бъде приета административната преписка и представените писмени доказателства към нея. Считам за неотнормими към настоящото производство приложените към жалбата два броя АУАН, тъй като с тях се поставя началото на административното производство срещу дружеството-жалбоподател, както и приложената заповед № 826/22.08.2023 г., чийто адресат е друго дружество. Считам за ирелевантни описаните в т. 2 от жалбата и приложени по делото снимки, които установяват посочването на друг телефонен номер, тъй като не става ясен произходът на тези снимки и първоизточникът, както и датата, на която е извършена проверката.

Съдът преди да се произнесе по доказателствата констатира следното:

Жалбата от страна на „Медицински център за зрение проф. К. Пашев“ ЕООД е насочена срещу заповед № 827/22.08.2023 г на председателя на КЗП. Същата е изготвена от пълномощника- процесуален представител адвокат Х. Р. от САК с посочен адрес на дейност и телефонен номер, респективно е подписана от посочения адвокат. Към нея е представено пълномощно, с което законният представител на дружеството „Специализирана очна болница за активно лечение акад. П.“ ЕООД упълномощава адвокат Х. Р. да представлява посоченото дружество по повод оспорване на заповед № 826 от 22.08.2023 г. на председателя на КЗП. Към жалбата са приложени заверени от пълномощията копия на двата административни акта заповед № 826 и заповед № 827, като процесната заповед № 827 не е в цялост, липсва трета страница.

Съдът намира, че не е представено пълномощно на адвокат Х. Р. от дружеството-жалбоподател по настоящото дело, тъй като пълномощното е изготвено от друг субект и по повод друг административен акт, който не е предмет на настоящото производство.

Тези констатации водят до извода, че към жалбата не е приложено изискуемото пълномощно съгласно разпоредбата на чл. 151, т. 2 от АПК и следва да бъдат дадени указания на жалбоподателя да отстрани тази нередовност и в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като приложи по делото надлежното пълномощно от жалбоподателя по настоящото дело „Медицински център за зрение проф. К. П., а не „Специализирана очна болница за активно лечение акад. П.“ ЕООД, с което се упълномощава адвокат Х. Р. да оспори процесния административен акт заповед № 827/22.08.2023 г., а не друг акт. В противен случай, при неизпълнение на дадените указания съдът ще остави без разглеждане жалбата, а производството по делото ще бъде прекратено при неотстраняване на така констатираната нередовност.

По изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи надлежно пълномощно по делото в изпълнение на указанията, в противен случай, при неизпълнение в посочения срок жалбата ще бъде оставена без движение, производството по делото – прекратено.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час ответникът уведомен от съдебно заседание. Жалбоподателят – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: