

РЕШЕНИЕ

№ 1390

гр. София, 05.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10462** по описа за **2020** година докладвано от съдия Силвия Житарска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ - С. срещу Решение № 186601 от 28.08.2020 г. по НАХД № 7469/2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 121-и състав. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № С-14-3052/20.05.2020 г., издадено от Директора на РИОСВ - С., с което на [фирма] [населено място], с ЕИК:[ЕИК], е наложена еднократна санкция в размер на 4444,91 лева на основание чл.69, ал.1 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ във връзка с чл. 20, ал. 1 от Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения /Наредбата/.

Касаторът оспорва в цялост решението като неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че по безспорен начин се доказват извършването на нарушението и неговият извършител. Оспорват се мотивите, че липсват данни как точно и по какъв начин е определен размерът на наложената еднократна санкция. Твърди се, че многократно в съставения КП и издаденото НП е посочено, че нарушението е във връзка с

установени превишения Н., след извършена оценка на годишен доклад за СНИ, поради което счита, че на дружеството е достатъчно ясно в какво се изразява нарушението му. Обективира се искане съдебното решение да бъде отменено, а атакуваното НП - потвърдено. В съдебното заседание, се поддържа жалбата и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], се представлява от юрк. Д., който моли постановеното решение на СРС да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представено е и становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли да се уважи касационната жалба и да се отмени съдебното решение като неправилно и незаконосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XVI-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, подлежащ на оспорване, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентни административни органи съгласно чл. 69а, ал. 1 и чл. 69, ал. 2 във връзка с ал. 1 ЗООС. Приложена е по делото Заповед № РД-165/22.02.2010 г. на Министъра на ОСВ, с която са утвърдени образците на констативен протокол, на предложението за налагане на санкции и самото наказателно постановление.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: С Констативен протокол № 28/16.03.2020 г. на РИОСВ - С., съставен по повод представен в РИОСВ - С. с вх. № 3112/28.2.2020 г. и утвърден годишен доклад за собствени непрекъснати измервания (СНИ) на емисиите изпускани в атмосферния въздух от „Д. 3 включващ водогреен блок - водогрейни котли № 1, 2, 3, 4 и 6“ на обект Т. „С.“ за 2019 г. на Средномесечните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите, било установено следното:

1/ За азотни оксиди - не са спазени, установени са превишения на 2 бр. средномесечни стойности превишаващи Н. (100 mg/Nm³) през 2019 г., определени съгласно Част 1 т.6 към чл.5 ал.1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.), за следните месеци:

- Януари- 134,41 mg/Nm³ при Н. 100 mg/Nm³;
- Декември - 128,062 mg/Nm³ при Н. 100mg/Nm³;

2/ За въглероден оксид - са спазени.

3/ Среднодневните стойности по отношение на замърсителите:

- за азотни оксиди - не са спазени - установени са 40 бр. превишения на среднодневни стойности превишаващи 110 % от Н. (100 mg/Nm³), определени съгласно Част 1 т.6 към чл.5, ал.1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр.2/2013 г., доп.);

- за въглероден оксид - не са спазени, установено е едно превишение на среднодневни стойности превишаващи 110 % от Н. (100 mg/Nm³), определени съгласно Част 1 т.6 към чл.5, ал.1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации

4/ Средночасовите стойности по отношение на замърсителите:

- за азотни оксиди - са спазени, 0,00 % от средночасовите стойности превишават 200 % от Н. (100 mg/Nm³) при допустими 5 %;

- за въглероден оксид - са спазени, 0,776 % от средночасовите стойности превишават 200 % от Н. (100 mg/Nm³) при допустими 5 %.

Установило се, че е налице нарушение на нормата за допустима емисия на азотни оксиди (NO_x) и въглероден оксид (CO) определена, съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5 ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускаш в атмосферата от големи горивни инсталации за наднормено съдържаше на азотни оксиди (NO_x) и въглероден оксид (CO) в емисиите от вредни вещества, изпускаш в атмосферния въздух от „Комин 3 включващ водогреен 'блок - водогрейни котли № 1, 2, 3, 4 и 6“ по представените в РИОСВ - С. и утвърдени годишен (вх. № 3112/28.2.2020 г.) и месечни (с вх. № 1820/8.2.2019г.; 3385/8.3.2019г.; 4966/10.4.2019г.; 5995/09.05.2019г.; 7202/06.06.2019г.; 8501/08.07.2019г.; 9726/07.08.2019г.; 10895/09.09.2019г.; 12030/07.10.2019г.; 13445/08.11.2019г.; 14698/06.12.2019г.; 201/08.01.2020 г.) доклади от собствени непрекъснати измервания (СНИ) за 2019 г.

СРС е посочил, че наказващият орган е възприел изцяло установената от контролните органи фактическа обстановка и издал атакуваното наказателно постановление № С-14-3052/ 20.05.2020 г.

Съдът е констатирал, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

За да отмени атакуваното наказателно постановление /НП/ въззивният съдът е приел, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които обуславят неговата незаконосъобразност. В случая НП не отговаря на изискванията на нормативната уредба. В решението са изложени мотиви относно развитото се административнонаказателното производство. Направени са обосновани изводи относно приложението, както на материалния, така и на процесуалния закон. Фактическите констатации и правните изводи формирани от първостепенния съд се споделят от настоящата инстанция. Не е спазена от ответника процедурата за провеждане на административно наказателното производство, както и не е установено по категоричен начин твърдяното нарушение. В процесния случай е налице неяснота за параметрите на твърдяното от ответника нарушение, а от тук и недоказаност на нарушението. Недоказването по надлежния ред на факта на осъществяване на административното нарушение обуславя незаконосъобразност на НП и съответно неговата отмяна, което е сторено от РС.

По смисъла на чл. 69, ал. 1 ЗООС при увреждане или замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения на едноличните търговци и на юридическите лица се налагат санкции. Санкцията се налага от датата на извършване на проверката от контролните органи на Министерството на околната среда и водите. Размерът ѝ се определя по реда на Наредбата за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на

определените емисионни норми и ограничения, издадена на основание чл. 69, ал. 8 ЗООС във връзка с чл. 83, ал. 1 и 2 от Закона за административните нарушения и наказания. По смисъла на чл. 20, ал. 1 от Наредбата на юридическите лица, които при осъществяване на своята дейност изпускат в атмосферния въздух отпадъчни газове, съдържащи вредни вещества /замърсители/ над нормите за допустими емисии /концентрации на вредни вещества в отпадъчни газове/ и/или над определените емисионни норми и ограничения, се налагат санкции. При констатирани превишения на нормите за допустими емисии, и/или неспазване на ограничения по данни от извършени контролни измервания, СНИ и СПИ на емисии на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух, както се сочи в конкретния случай, санкцията се изчислява по реда на чл. 20, ал. 1 – 4 от Наредбата /чл. 20, ал. 5 от Наредбата/. Съгласно цитирания чл. 20, ал. 2 от Наредбата санкциите за замърсяване на атмосферния въздух се изчисляват на основата на установения единичен размер на санкцията за вредното вещество /замърсител/ и масовия поток на емисиите за един час, които два показателя не се съдържат като стойности в оспореното НП. Единичните размери на санкциите за отделните вредни вещества /замърсители/ са посочени в т. 1 от таблицата на приложение № 2 /чл. 20, ал. 3 от Наредбата/, където за азотните оксиди е посочено – 1 лв. на kg, а за въглеродния окис – 0,1 лв. на kg.

Формулите, по които се изчислява размерът на санкцията за всеки конкретен случай, са посочени в т. 2 от приложение № 2 /чл. 20, ал. 4 от Наредбата/. Формулите се разписани, както следва: случаите, когато нормата за допустими емисии /Н./ е определена като стойност за концентрация на вредното вещество; в случаите, когато нормата за допустими емисии е определена като стойност за масов поток на вредното вещество /замърсител/ в отпадъчните газове; в случаите, когато санкцията се налага по данни от извършени собствени непрекъснати измервания /СНИ/. В конкретния случай се сочи нарушение на нормата за допустима емисия на въглероден оксид и азотни оксиди в емисиите от вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух по представени и утвърдени годишен и месечни доклади от собствени непрекъснати измервания. При това не става ясно за наказаното лице в какво се изразява извършеното от него нарушение. Същото не е разграничено по смисъла на чл.20, ал.5 от Наредбата – 1. констатирани превишения на нормите за допустими емисии /концентрации на вредни вещества в отпадъчни газове/, и/или 2. неспазване на ограничения по данни от извършени контролни измервания, СНИ и собствени периодични измервания /СПИ/ на емисии на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух. Не е направено и разграничение по смисъла на чл.20, ал.1 от Наредбата, доколкото, като цитирана в преписката за нарушена норма, с нея се предвиждат съставите на няколко нарушения: изпускане в атмосферния въздух на: 1. отпадъчни газове, съдържащи вредни вещества /замърсители/ над нормите за допустими емисии /концентрации на вредни вещества в отпадъчни газове/ и/или 2. над определените емисионни норми или 3. ограничения, вкл. и кумулативното им осъществяване. По този начин се препятства и проверката коя е в случая приложимата формула по т.2.1, т.2.2. или т.2.3. от Приложение 2 към член 20, ал. 3 от Наредбата, вкл. и защото не е уточнено безпротиворечиво кое е вредното вещество, чийто единичен размер С_i се включва във всяка една от формулите. Нито в предложението по чл. 69а ЗООС, нито в оспореното НП, се съдържа цифрово отражение на приложимата разпоредба от Наредбата, в която е разписан начинът, по който се определя размерът на санкцията 4444,91 лева

Въз основа на събраните по делото доказателства, районният съд е достигнал до обосновани изводи по прилагане на материалния и процесуален закон. Като е стигнал до тези правни изводи, районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

Изложеното до тук налага да се приеме, че обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд е валидно, допустимо и правилно. При постановяването му не се констатира нарушение на материалния и процесуален закон и следва да бъде оставено в сила.

Горното налага да се остави в сила решението на СРС.

С оглед изхода на спора, претенцията за присъждане на разноски от страна на ответника по касация, се явява основателна, поради което съдът следва да осъди РИОСВ- С. да заплати на [фирма] разноски за юрисконсулско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 186601 от 28.08.2020 г. по НАХД № 7469/2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 121-и състав.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околна среда и водите – С., представлявана от Директора инж.И. П. да заплати на „Т. С.“ сума в размер на 100 лева, представляваща юрисконсулско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.