

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12108** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЕТ „Веселин Желязков“ - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за регулиране на съобщенията - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Електроразпределение Юг“ ЕАД -редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба за даване ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили материали от Административен съд-Пловдив, а именно изисканите с разпореждане на съда от 18.03.2024 г. - Решение 1831 от 13.10.2021 г. по адм.д. № 625/2021 г., по описа на Административен съд -Пловдив и Решение № 6917/11.07.2022 г., по адм.д. № 12257/2021 г., по описа на ВАС.

АДВ. В.: Поддържам си жалбата. Да се приеме преписката. Нямам искания и няма да

представям доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да представям доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме докладваните по-горе писмени доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА същите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да вземете предвид Тълкувателно решение № 4/22.04.2004 г. на ВАС по дело 4 от 2002 г. Това решение се отнася по въпроса за делегацията. Съгласно него делегирането на властнически правомощия е публично-правен институт, възможност предвидена в закона временно, за определен случай или за период от време административният орган предоставя част от правомощията си на някой от подчинените му органи.

В конкретния случай считаме, че това Тълкувателно решение има значение доколкото КРС е делегирала свои правомощия на частна фирма, което според нас е абсолютно недопустимо както на действащото право, така и на решението, което цитирах. Възниква въпросът тези задължителни указания, които „Електроразпределение Юг“ ЕАД ще предоставя на моя доверител в случай, че решението бъде потвърдено какъв акт ще бъдат. Няма да е административен акт, защото „Електроразпределение Юг“ ЕАД е частна фирма и затова за нас е интересен от правно естество и въпросът как, при кого и по какъв ред този акт би подлежал на обжалване. Според нас такъв законосъобразен ред няма. Представям писмени бележки с копие за ответника. Претендирам разноси, за което представям списък с копие за ответника.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата на ЕТ „Веселин Желязков“ срещу постановеното решение от КРС. Считаме, че решението е постановено в съответствие със закона. Цитираното решение на ВАС е ирелевантно за нашия правен спор, тъй като не сме в тази хипотеза и няма такова делегиране. Нещо повече, решението на КРС е в ползва на ЕТ „Веселин Желязков“ и той дори няма правен интерес от обжалването му. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. В. /реплика/: Моля настоящата инстанция да вземе предвид, че в случай, че атакуваното решение не бъде отменено, за моя доверител ще възникнат изключителни тежки последици, защото ако той не изпълни евентуалните задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД това автоматично води до премахването на неговата електронна мрежа, тоест за преустановяване на търговската дейност. С оглед това смятам, че е напълно налице правният интерес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: