

Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Гергьовски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес. Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Д., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 14.03.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д. – 78 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Нямам въпроси. С молба от мен по електронен път на

30.01.2024 г. съм поискал евентуално вещото лице да даде заключение по два допълнителни въпроса, описани в нея.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА свое разпореждане, с което е оставено без уважение искането на жалбоподателя да се поставят допълнителни въпроси на вещото лице, тъй като същите са правни.

ЮРК. В.: Въпросът ми е свързан с отговора по т. 4 в заключението - кога приблизително е извършен строежът, в заключението сте посочили само данните от разпит на свидетелите. Колегите, които са съставили констативния акт, са посочили като година 2003 и се базират на Google Earth. Дали вещото лице е проверил други източници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм гледал нищо друго. В делото и в констативния В констативния акт и в оспорения административен акт не се споменава нищо в този смисъл, че има заснемане в Google, от което се определя времето на изпълнение.

ЮРК. В.: Моля да ми се даде възможност да представя допълнителни доказателства за годината на изграждане на строежа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В административния акт е записано, че е имало стопанска сграда, залепена до оградата, която е премахната. Не се споменава нищо за оградата, че е изпълнена 2003 г.

ЮРК. В.: Колегите от „П.“, които са съставили констативния акт, са посочили, че строежът е изграден 2003 г.

АДВ. ГЕРГЪОВСКИ: При огледа на място и с оглед материалите, от които сте установили, че е изпълнена оградата, имало ли е такива строителни материали през 1998 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че е имало. Описал съм подробно какви са материалите – в т. 1, но кога са закупени и кога е изпълнено, това може да се установи само от свидетелски показания. Дебелината на стената е 12 см, както съм записал, след измазването от двете страни (по 2 см замазка), ширината става 16 см. Височината на оградата е 1,85 м, но е направена шапка 9 см и са поставени керемиди, като по този начин става 1,99 м. Тази височина – пълната височина 1,99 м е спрямо терена в имота на жалбоподателя. Спрямо терена на поискалия премахването на оградата, теренът е малко по-висок, според мен е леко насипан. Мерена от различните страни височината е различна. Ако се премери оградата от страната на този, който е поискал премахването, ще е с по-малка височина. Строежът е VI категория чл. 137, ал. 1, т. 6 ЗУТ и е свързан с допълнителните разпоредби на с чл. 147, т. 7 ЗУТ. Там се третира тези неща.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. ГЕРГЪОВСКИ: Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни задачи към вещото лице, свързани с установяване на обстоятелствата относно търпимостта на строежа към момента на изграждането

ЮРК. В.: Моля да ми дадете възможност за ангажиране на доказателства, свързани с

времето на изграждане на оградата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира допълнителни на задачи за съдебно-техническа експертиза с писмена молба до съда, с препис за другата страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника с писмена молба до съда, с препис за жалбоподателя, да ангажира доказателства за установяване законосъобразността на издадения административен акт.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.05.2024 г., от 09,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: