

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5050** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Фор Тръкс" ЕООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице П. Д. К., от която на 26.04.2023 г. е представено допълнено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ТД на НАП – офис „Център“ от 14.03.2023 г., с подробно описани в същото писмени материали, необходими на вещото лице за изготвяне на експертизата, въз основа на издадено СУ.

ДОКЛАДВА същото писмо от ТД на НАП – офис „О.“, с постъпили материали на същото основание от 16.03.2023 г.

ДОКЛАДВА доклад от 23.03.2023 г. от вещото лице П. К., с който в изпълнение на разпореждане на съда от протоколно определение от 14.03.2023 г. със съдържащи се в същия уважителни причини, поради които не е било изготвено заключението за предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че на 05.12.2022 г. е постъпило основно заключение на вещото лице П. Д. К. по допуснатата ССЧЕ, както и допълнено заключение от 26.04.2023 г.

АДВОКАТ Г.: Да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Аз също нямам възражение да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам депозираните от мен основно и допълнено заключение.

АДВОКАТ Г.: Нямам въпроси към двете експертизи – основно и допълнено заключение. Моля да се приемат, както и да се приемат доказателствата, въз основа на които е изготвено заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Във връзка с изготвянето на експертизата проверявали ли сте счетоводството на доставчиците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала поставена такава задача.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Тоест само въз основа на представените от НАП документи и материалите по делото сте работили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да се приеме заключението и материалите, с които е работило вещото лице.

СЪДЪТ във връзка с изслушаното заключение на вещото лице – основно и допълнено

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото изслушаното заключение на вещото лице П. Д. К., постъпило по делото на 05.12.2022 г. по допуснатата ССЧЕ, както и допълненото такова от 26.04.2023 г.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1 000 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 500 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

Съдът във връзка с доклада на вещото лице К. констатира, че липсват основания за санкциониране с глоба на вещото лице, доколкото сочените в него причини са уважителни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с докладваните писма от ТД на НАП – офис „Център“ от 14.03.2023 г. и от ТД на НАП – офис „О.“ от 16.03.2023 г., подробно описани в същите, въз основа на които вещото лице е обосновоало част от констатациите си в експертизата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да уважите подадената от доверителното ми дружество жалба и да постановите решение, с което да отмените РА от 07.01.2022 г., издаден от ТД на НАП – С., изцяло потвърден с Решение № 471/30.03.2022 г. на директора на ДОДОП в частта, в която на доверителното ми дружество е отказано правото на данъчен кредит и са определени задължения за внасяне по ДДС в общ размер, към момента на издаване на РА – 22 925 лв. за непризнаване реалност на доставките от тримата преки доставчика на дружеството „Ръш Дизайн“ ЕООД, „Максстрой АТМ“ ЕООД и „Драгстер“ ЕООД. Като считам, че същият е незаконосъобразен, неправилен и необоснован, постановен при неправилно приложение на материалния закон. Видно както от доказателствата, събрани в ревизионното производство, представените такива и в цялата административната преписка пред настоящата инстанция, двете заключения – основно и допълнително, включително отговорите по СУ от офисите на ТД на НАП – С. и трите доставчика разполагат със законоизискуемите документи, извършени са всички плащания и е налице реалност на доставките между всяко едно от дружествата и жалбоподателя, поради което считам, че така постановеният РА и потвърждаващото го решение на директора на ДОДОП е незаконосъобразно. Подробни доводи ще изложа в писмени бележки, като моля да ми се предостави и подходящ срок. В зависимост от изхода на делото, моля да ми бъдат присъдени разноски, включително и за адвокатски хонорар. Представям списък, заедно с договор за правна помощ, с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения РА като правилен и законосъобразен. В случая експертизата не е достатъчна, за да докаже на реалното изпълнение на доставките на услуги, тъй като липсват доказателства за тяхното реално осъществяване. В случая една част от доставките са СМР, предмет на една част от доставките е СМР, във връзка с които не са ангажирани доказателства за вложени материали и кадрови потенциал при доставчика – не е ясно кой реално е осъществил конкретни действия. Друга част от доставките са консултантски и рекламни услуги. По отношение на тях не е доказано какво точно е рекламирано, какво точно е извършено, в каква сфера са направените консултации, кой ги е осъществил, поради което не може да се приеме въз основа единствено на изготвеното заключение, че те са реално осъществени, тъй като жалбоподателят всъщност има интерес да осчетоводи въпросните доставки. В същото време, от вещото лице не е направена проверка на счетоводствата на доставчиците. В тази връзка и от страна на жалбоподателя не са му поставени въпроси, поради което неговата теза не се подкрепя от заключението. Освен това недоказано е и плащането по доставките, защото не е доказано получаването на парични средства в тази връзка от кредитора, т.е. от съответния доставчик.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 463 лв., изчислен при съобразяване с материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Г. за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: