

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3616** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. А. И., редовно уведомена, се явява лично и с адв. П. А., с пълномощно по делото на лист 31.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Х. П. – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 04.05.2026 г. от жалбоподателката, в която заявява, че поддържа направеното доказателствено искане в предходно съдебно заседание за допускане до разпит на трима свидетели, като посочва и имената на свидетелите.

АДВ. А.: Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

ВЪПРОС НА СЪДА: Оспорвате ли, предвид заявеното в предходното заседание, че автомобилът действително е бил управляван от лицето, посочено в заповедта?

АДВ. А.: Това лице не е управлявало. Както заявих и в предходното съдебно заседание този

автомобил е предоставен от дъщерята на Д. И.. Не оспорваме, че лицето, което е управлявало автомобила към момента на издаване на ПАМ е Ю. Д., който не е имал свидетелство за управление на МПС към този момент. Отправено му е забележка от другите чакащи на опашката за автомивката, което е наложило именно той да премести автомобила, за да може да се преминава, респективно да се ползва автомивката.

СЪДЪТ по искането за допускане на трима свидетели намира за относимо единствено допускане на свидетеля Ю. Б. Д., който да установи изложените факти свързани с управляването на МПС на датата, посочена в оспорената заповед.

По отношение на другите свидетели СЪДЪТ намира за неотнормимо към изясняване предмета на спора на така заявеното искане за допускане на гласни доказателства, доколкото за съставомерността на деянието е необходимо от една страна ПАМ да е приложена спрямо собственика на автомобила и на следващо място да се установи водачът правоспособен ли е, дали притежава свидетелство за правоуправление за съответната категория, дали е лишен или е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане, който да установи лицето, което е управлявало моторното превозно средство към датата на установяване на нарушението, а именно 21.01.2026 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на разпит на другите двама свидетели, посочени в молба от 04.05.2026 г., а именно А. Л. И. и В. А. Д..

В ЗАЛАТА се явява Ю. Б. Д..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Ю. Б. Д., 17 г.

СЪДЪТ констатира, че свидетелят е непълнолетен, поради което същият не може да дава показания в качеството си на свидетел по делото без присъствието на родител, респ. настойник.

С оглед на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснат до разпит свидетелят Ю. Б. Д..

АДВ. А.: Моля да бъде заменен свидетелят със свидетеля В. Д.. Това е другото момче, което е управлявало автомобила.

СЪДЪТ, с оглед констатацията, че свидетелят Ю. Д. е непълнолетен и в залата не присъства родител, респ. настойник на същия, намира за относимо и допустимо към изясняване предмета на спора искането за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля В. А. Д., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане, който да установи лицето, което е управлявало моторното превозно средство към датата на установяване на нарушението, а именно 21.01.2026 г.

В ЗАЛАТА се явява В. А. Д..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

В. А. Д. – 20 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Спомняте ли си случай, в който сте спиран от органите на реда и по-точно случай, в който сте управлявал автомобил, на автомивка сте били и там органите на реда са предприели действия по отношение на автомобила? Помните ли кога е било, как точно се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да края на януари месец се случи. Мисля че беше 21-ви датата.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Какъв автомобил беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ: М. В 200, сив. Собственост е на Д., но тя предостави автомобила на дъщеря си, за да може да се предвижва по-лесно от Нови Искър до Софийски университет. На тази дата Д. не е била с нас.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Кой управляваше автомобила до университета?

СВИДЕТЕЛЯТ: До университета А., на която е предоставен автомобилът. Тя е дъщеря на Д..

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя шофира до университета, паркира колата и каза, ако искаме да я изчакаме докато ѝ приключат лекциите в колата. Остави ключовете на мен, защото имам свидетелство за управление, ако нещо се наложи да преместя автомобила. Седяхме, изчакахме я. Бяхме в колата, за да не стоим отвън. Звъннахме ѝ и я попитахме дали може да отидем да измием автомобила. Така се разбрахме с Ю., че това е автомивка, която я знаем и до нея има дюнери, които ядем по принцип. Отидохме на автомивката. Аз съм шофьорът през цялото време. След като отидохме на автомивката аз съм я паркирал по начин, по който съм пречил на една от колонките на самата автомивка. Оставих автомобила там с ключовете, ако нещо случайно се случи да може да я премести някой, който има книжка и отидох да развалям пари за жетони.

През това време, докато съм бил до едно магазинче, което има отстриани, имаше опашка в магазина, не можах да се върна толкова бързо и се е наложило автомобилът да бъде преместен, защото е пречил на самата колонка, за да бъде използвана. В момента, в който се върнах, разбрах, че е дошла полиция и са казали да се свалят номерата.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: А. дойде ли там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Полицаят звънна на А., защото тя се води, като човекът, на който е предоставена колата. Звънна на А. да дойде при нас. Тя тръгна от С. университет и след като тя дойде, те говореха нещо, не съм бил при тях, защото те нищо не са ми говорили полицаите като цяло. Питах я за какво става на въпрос, защо се свалят номерата на автомобила, не ми обърнаха никакво внимание, не ми взеха нито документи, нищо не ми взеха.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Вие казахте ли, че Вие сте управлявали автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, да, аз потвърдих. Казах им, че имам свидетелство за управление, че аз управлявам автомобила до тук. Оставих го за малко, за да отида да развалям пари. Това не се взе под въпрос.

ВЪПРОС НА СЪДА: Те са съставили акт на този, който са намерили в колата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Не ми обърнаха внимание. Повече с мен не са разговаряли.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: После разговаряхте ли с Ю. и с А. по случая? Казвал ли Ви е Ю., че му е направило нещо впечатление в акта, когато го е разписал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Адресът, на който се води автомивката, мисля че беше някакъв булевард със странно име, помня, че завършваше на „Н.“, не съм много сигурен как е първото. Актът е писан на друг адрес, не на адреса на автомивката. Това каза, че му е направило впечатление. Повече не сме говорили на тази тема.

ВЪПРОС НА АДВ. А.: Не са Ви спирани в движение по пътя?

СВИДЕТЕЛЯТ: В движение не.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, както от жалбоподателя, така и от ответника, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Считам, че по делото се изясни обстоятелството, че Д. И. не е предоставила автомобила на неправомерно лице. Тя го е предоставила на своята дъщеря за ползване, за което представихме доказателство, че същата, включително й е дала пълномощно, за да няма съмнение по този въпрос, ако я спрат органите на реда, че й е предоставен автомобилът.

В следващия момент се установи, че нейната дъщеря А. И. е тази, която е предоставила автомобила и то на правоспособно лице в случая В. Д. и вече оттук нататък считам, че това обстоятелство се явява достатъчно, което опровергава процесната заповед.

В случая органите на реда не са проявили активност да изследват случая и да установят дали собственикът Д. И. е предоставил автомобила или друго лице.

В случая е установено, че лицето, което са видели, че премества автомобила е непълнолетно. Чисто процедурно и процесуално се явява порок и на акта и на цялата процедура като цяло, доколкото редът е друг когато зад волана на моторно превозно средство стои непълнолетно лице. Считам, че в този смисъл заповедта се явява със съществени процесуални нарушения.

Свидетелят Д. твърди, че адресът, на който е станала случката е различен от този, който е бил написан в акта на Ю. Д.. Считам, че в тази връзка заповедта се явява неправилна и незаконосъобразна и моля да я отмените.

Претендирам разноси по смисъла на чл. 80 от ГПК за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: