

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5667** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. – редовно призован; явява се лично и с адв. Искра Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно призован; представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 06.03.2013 г., с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 07.05.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. К. К. – 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Допуснала

съм грешка на стр. 5 от заключението, където са описани сгради 902.2, 902.3 и 902.4 - сграда 902.3 да се разбира с площ 8 кв. м., а сграда 902.4 с площ 22 кв. м., както са в скицата-приложение. Сграда 902.4 принципно е съществуваща на място дървена постройка, но за мен не е с три изградени стени. Има дървени колони, но няма три стени. Според мен не е сграда по ЗУТ. Дадена е като постройка, но искам да уточня, че няма три изградени стени. Заповедта, с която е одобрена интегрираната кадастрална карта, е заповед № РД 46-374/10.06.2003 г. на министъра на земеделието и храните, с която е обединена картата за възстановените земи - земеделски и горски земи. Картата е влязла в режим на поддръжка. Основната карта е обединена със заповедта, която цитирах. Преди това е имало и други, но това е последната.

Адв. Д. – По първи въпрос от заключението – той се отнася за трайното предназначение на територията, че е определена като горска, а не като урбанизирана, тъй като там е вилна зона, както по документ за собственост, така и по скица, по която е издаден документа за собственост. В нотариалния акт така е записано и „вилна зона” - в кадастрален лист Г-17-4-А. Навсякъде пише „вилна зона”. Така е показана и в скицата-извадка от Столична община. Защо е написано „горска територия”, тъй като по § 4 на ЗКИР, когато влиза в сила законът, заварените селищни образувания запазват статута си? С тази в последствие влязла в сила КВС може ли да се изменя статутът?

Вещото лице К. – Смятам, че не е въпрос от техническо естество. Кой закон е по-силен, не е технически въпрос. Обяснила съм, че в целия този имот 20800, който е по одобрената карта е казано, че този целият имот попада в горска територия, но с начин на трайно ползване „вилна зона” - жилищно застрояване до 10 м. Това мога да кажа от техническо естество.

Адв. Д. – В горска територия се позволява застрояване, но всъщност, ако тръгнеш да строиш трябва да искаш промяна на предназначението на горските земи. Обяснила сте, че тази местност „П.” (кв. Г.) се появява от това, че при приемането на землищното образувание и горско там се обединява целият район, така ли?

Вещото лице К. – Записала съм, че това по всяка вероятност е местността по картата на земеделските територии, но не мога да кажа, че това е адресът и затова съм записала, че най-точно би било и нищо да не съществува като адрес или да пише: [населено място], район „П.”. Посочила съм кой дава административен адрес.

Адв. Д. – Вие от къде вадите извод, че това е местността „П.”? Има ли я някъде записана по плана?

Вещото лице К. – КВС не ми беше предоставена, нито в ОСЗ Г., нито в Министерство на земеделието и храните. Самата карта като графично изображение съм я видяла от сайта на МРРБ и от Общия устройствен план. Там не пише местност и няма как да установя, каква е местността.

Адв. Д. - Няма никакви данни от къде се появява тази местност „П.”?

Вещото лице К. – За вилната зона няма такава местност. Съгласно нотариалния акт имотът няма административен адрес. За вилната зона за съседните имоти също няма такава местност.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Съгласно закона, една сграда трябва да бъде напълно оградена със стени, без прозорци, за да бъде определена като сграда или може стените да бъдат изградени на 1 м. - 1,5 м. и отвсякъде да има прозорци.

Вещото лице К. – За мен сградата, която споменах преди, е тип беседка. Има бетонова

основа, върху която е монтирано това съоръжение, но според мен това е навес по ЗУТ.  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Има ли бетонна стена от едната страна?

Вещото лице К. – Да, има бетонна стена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Има ли изградени дървени стени?

Вещото лице К. – Има дървени стени и бетонна площадка, върху която е монтирано съоръжението с дървени колони, покрив и стена от една страна. От другите три страни има на ниво 1 метър дървени прегради и нагоре са заградени с найлон.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Стените плътни ли са или са на решетки?

Вещото лице К. – Не са плътни стените.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. С. - Тъй като в жалбата си жалбоподателят твърди, че някои от сградите са в груб строеж, дали на място при огледа констатирахте това за сгради 2 и 3?

Вещото лице К. – Преди три години, когато е изработвана картата, не мога да кажа какво е имало. Към момента на огледа са изградени сгради. По смисъла на кадастъра е сграда, когато е изградена заедно с покрива. Двете сгради, категорично са изградени.

Юрк. С. - Същите сгради нанесени ли са в неодобрения кадастрален план?

Вещото лице К. - Вижда се, че не са. Все пак е отдавна.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Д. - Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. - Считам днес представеното писмено доказателство за неотнормимо към делото, но не възразявам да бъде прието. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА днес докладваното писмени доказателство.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Д. – Представям списък на разноските, за които претендирам. Поддържам жалбата и моля да отмените заповедта в оспорената част. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. С. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като

неоснователна и недоказана. Процесната заповед, в частта за процесния имот, е правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно, ако отмените заповедта правя възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: