

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в закрито заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

като разгледа дело номер **6862** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).  
Образувано е по искова молба на "М. К. "Я.", еик[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], 1000, р-н С., [улица], представлявано от адв. Д. И. - САК на посочения адрес срещу Българска народна банка (БНБ) за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на бездействие – неосъществен и неефективен банков надзор на БНБ – задължения пряко произтичащи от Директива 94/19/ЕО и националното право. Вредите в размер на 294 400 евро са причинени от връщането на валидния осчетоводен превод от 20.06.2014г. ( с № 32/11/00108280) и са във връзка с неизпълнение на три договора за стандартен срочен депозит в [фирма]. С писмо от 30.07.2014г. ищеца е уведомен за анулирането на превода. Твърдението е, че БНБ не е извършила дължимите по силата на прякото приложение на чл.1, т.3, буква(і) от Директива 94/19/ЕО действия по извършване на констатация на наличие на "неналични депозити". Именно неефективният банков надзор е довел до настъпване на щетите. г.  
В срок е постъпил писмен отговор от ответната страна, която оспорва исковите претенции изцяло като неоснователни и недоказани. Прави възражение за погасяване по давност на иска по чл.86 ЗЗД.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.  
Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.10.2021 г. – 10,20 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: "М. К. "Я.", еик[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], 1000, р-н С., [улица], представлявано от адв. Д. И. - САК;

ОТВЕТНИК: БНБ и

Контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, в посочения горе размер.

б. Поддържа се, че причинената вреда е в резултат на неправомерно поведение на БНБ, изразяващо се в две алтернативно посочени форми: неизпълнение на приложими директни норми на общностното право на ЕС и българския материален закон или неправомерно бездействие на БНБ, изразяващо се в неизпълнение на вменени по закон функции по осъществяване на ефективен банков надзор.

в. Поддържа се, че вредите са в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с неизпълнението на задълженията на БНБ, в нарушение на правото на ЕС.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал-1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

За възникване на отговорност за нарушаване правото на ЕС е необходимо предмет на нарушената правна норма на Съюза да е предоставяне на права на частно правните субекти, нарушението на нормата да е достатъчно съществено и да съществува пряка причинно следствена връзка между нарушението и претърпяната от частно правния субект вреда. Ищецът следва да докаже наличието на посочените елементи, обосноваващи търсената отговорност от неизпълнението на посочените съюзни правни норми. В условията на алтернативност следва да докаже неправомерното бездействие на БНБ, а такова е налице когато органът или длъжностното лице са задължени да извършат по силата на закон или бездействие на административен орган или длъжностно лице по негово задължение, произтичащо пряко от нормативен акт.

ДОПУСКА представените с исковата молба и писмения отговор писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца да формулира задача за поисканата ССчЕ, която да е свързана с предмета на спора( акцесорен иск по чл.86 ЗЗД не е предявен). Следва да конкретизира дали поддържа твърдението в ИМ, че претърпените вреди са в следствие и от неправомерното бездействие на други държавни органи, което е относимо към пасивната легитимация.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1,

ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца служебен препис от отговора на ИМ за становище в о.с.з.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: