

РЕШЕНИЕ

№ 961

гр. София, 21.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **9460** по описа за **2013** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от упълномощен представител на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, против Решение от 18.07.2013 г. на Софийския районен съд, НО, 1^{-ви} състав, по НАХД № 1823/2013 г., с което е отменено издаденото от директора на АДФИ Наказателно постановление № 11011148/10.12.2012 г. С него, на М. Я. А., в качеството му на изпълнителен директор на Националната електрическа компания и възложител на обществени поръчки, по смисъла на чл 8, ал. 3 от Закона за обществените поръчки е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 100 лева, за нарушаване на изискването, установено с чл. 7, ал. 2 (в редакцията – ДВ, брой 86/2010 г.) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Касаторът не е представляван. С жалбата навежда доводи за неправилно прилагане на материалния закон, от страна на районния съд.

Ответникът, чрез адвокат оспорва касационната жалба. Представил е и писмен отговор на същата.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба, като счита, че решението на СРС следва да бъде отменено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон касационният съд следи служебно и преценява въззивното решение като валидно и допустимо.

Административнонаказателната отговорност на М. Я. А. е ангажирана за това, че в посоченото по – горе качество и след като на 05.10.2011 г. е приключило изпълнението на договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: Упражняване на постоянен и периодичен авторски надзор на изграждащите се подобекти и съоръжения на обект „Хидровъзел Ц. камък“, до 07.11.2011 г. не е изпратил до Агенцията за обществени поръчки (Агенцията) информацията по чл. 5, ал. 1, т. 10 от ППЗОП, и по този начин е нарушил изискването на чл. 7, ал. 2 (в редакцията – ДВ, брой 86/2010 г.) от същия правилник.

Районният съд, за да отмени наказателното постановление лаконично е приел основание да бъде приложена разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН, поради това, че: „с последваща редакция на ЗОП, респ. ППЗОП, задължението за уведомяване на Агенцията за изпълнението на договора, както и за случаите на прекратяването му, е отменено”.

К. съд преценява така постановеното решение за правилно, като краен резултат, но намира друго основание за отмяна на наказателното постановление.

Нормата на чл. 5, ал. 1, т. 10 ППЗОП задължава възложителите да изпращат до изпълнителния директор на Агенцията за обществени поръчки „информация за изпълнените и прекратените договори за обществени поръчки”. С чл. 7, ал. 2 ППЗОП (в действаща до 25.02.2012 г. редакция) възложителите са били задължени да изпращат информацията по чл. 5, ал. 1, т. 10 в Агенцията ежесечно, до 5^{-то} число на месеца, следващ месеца, в който е приключило изпълнението на договора или е настъпило прекратяване на договора. Установено е и не се оспорва наличието на бездействие от страна на ответника, по отношение вмененото му с чл. 7, ал. 2 ППЗОП (в действаща до 25.02.2012 г. редакция) задължение. Считано от 26.02.2012 г. (преди съставянето на АУАН и преди издаването на НП) е в сила нова редакция на ал. 2, чл. 7 ППЗОП, а именно: „Информацията по чл. 5, ал. 1, т. 14 се изпраща в 3-дневен срок от узнаване на съответното обстоятелство, свързано с обжалване на процедурата”. На практика е отменена разпоредбата от Правилника, касаеща задължението за изпращане на информацията по т. 10 на чл. 5, ал. 1 - за приключване или за прекратяване на договори за възлагане на обществени поръчки. Разпоредба с подобно съдържание е приета като нова ал. 9 на чл. 44 ЗОП, считано от 26.02.2012 г. (ДВ, брой 93/2011 г.) – „В. изпраща до агенцията информация в едномесечен срок след приключване изпълнението на договор за обществена поръчка или след предсрочното му прекратяване”. С други думи, задължението за изпращане на информацията, по смисъла на чл. 5, ал. 1, т. 10 ППЗОП не е отпаднало като цяло, но е регламентирано с друг по степен нормативен акт – ЗОП, като е определен и друг срок за изпълнение. Този срок е едномесечен, считано от приключване изпълнението на договора за обществена поръчка. На практика обаче, с процесния АУАН от 16.07.2011 г. е било

вменено извършване на нарушение на норма (чл. 7, ал. 2 ППЗОП, в сила до 25.02.2011 г.), която към онзи момент е била отменена. От своя страна наказващият орган е предявил на 10.12.2012 г. с наказателното постановление административнонаказателно обвинение за нарушаване на същата норма, която, считано от 26.02.2011 г. не е била в сила. По този начин е допуснато съществено нарушение на установените в ЗАНН процесуални правила (чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6, вр. чл. 3, ал. 1), което засяга правото на санкционираното лице да разбере, срещу какво конкретно административнонаказателно обвинение да се защитава.

Като е наложил административното наказание за нарушаване на чл. 7, ал. 2 ППЗОП (в редакцията, в сила до 25.02.2012 г.), която не е била в сила към датата на съставянето на АУАН, директорът на АДФИ е издал незаконосъобразно НП.

Поради горното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, V^{ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.07.2013 г. на Софийския районен съд, НО, 1^{-ви} състав, по НАХД № 1823/2013 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.:

2.: