

Протокол

№

гр. София, 16.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11500** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Патентно ведомство – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило от заинтересованата страна становище на 29.11.19г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.12.19г., с която представя становище по представените от заинтересованата страна доказателства и представя допълнителни писмени доказателства под опис.

С молба от 20.12.19г. заинтересованата страна е взела становище по направеното от жалбоподателя доказателствено искане.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.01.20г. становище от заинтересованата страна по представените от жалбоподателя доказателства.

Адв. С. - Поддържам представените становища. Моля да се приемат доказателствата.

Юрк. Н. – Не възразявам да се приемат доказателствата.

Адв. К. - Поддържам представените становища. Моля да не се приемат доказателствата на жалбоподателя, тъй като са неотносими към предмета на делото.

Представените от жалбоподателя и заинтересованата страна писмени доказателства и становища с докладваните по-горе молби съдът счита, че следва да приеме като доказателства по настоящото дело. По отношение на тяхната относимост ще се произнесе при решаване на делото по същество. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя и заинтересованата страна писмени доказателства, представени с молби от 29.11.19г., 05.12.19г. и 20.12.19г.

Адв. С. – Моля да допуснете съдебно-маркова експертиза за изясняване на три въпроса. Във връзка с това дали процесната марка е използвана за услугите, за които е регистрирана. Другите два се отнасят до реалния характер на използването. Първият е дали марката е използвана във вид идентичен или несъществено различен от регистрирания ѝ вид. И втория въпрос във връзка с реалния характер е по отношение на това дали използването е било насочено към създаване и поддържане на пазарен дял. Представям молба с формулирани въпроси, с копия за страните.

Юрк. Н. – Считаю, че въпросите, които са свързани с преценка на доказателства за реално използване, за отговорите на тях не са необходими специални знания.

Адв. К. – Възразявам срещу искането за експертиза. По делото са представени единствено доказателства за използване на други марки, собственост на жалбоподателя, но не и на марката „Перла“, и в този смисъл няма как да бъде сравнявана друга марка с друга марка. Нито едно доказателство по делото не се отнася за използване на процесната марка. Многократно в три становища за всяко едно доказателство обосновах, че няма доказателства за използване на марката „Перла“. Категорично възразявам да се дава възможност на жалбоподателя да шиканира процеса и да прави искания, които са неотносими към предмета на делото. Формулираните въпроси имат правен характер и не изискват специални знания. Втория въпрос, както и първия, е правен. Във втория въпрос е формулирано искане за сравняване на другите марки, които са собственост на жалбоподателя и не са предмет на делото.

Адв. С. – Заинтересованата страна казва, че предмета на спора е изцяло неясен, тъй като точно тези възражения, които тя изтъкна са въпрос по съществуването на спора. Както самия закон, а именно чл.19, ал.2, т.1 ЗМГО допуска за реално използвано да се счита използването на една марка и в несъществено различен вид. Съгласно практиката на Европейския съд това използване в несъществено различен вид е допустимо да представлява и използването на други марки, както е в настоящия случай. От тази гледна точка въпросите са изцяло относими по съвместно доказване именно реалния характер на използването. Доколкото дали една марка е използвана в съществено или несъществено различен вид е въпрос на преценка на нейната относимост.

Направеното доказателствено искане за допускане на експертиза съдът счита за основателно. Поставените въпроси са във връзка с предмета на делото и са относими за решаване на делото. Необходими са специални знания за установяване на фактите и обстоятелствата, свързани с предмета на делото. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето съдебно-маркова експертиза, която да отговори на поставените в представената днес от жалбоподателя молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Весел П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Адв. С. – Бих искала да подновя искането си за представянето на сертификати. С., че не съм се мотивирала достатъчно ясно, тъй като бях доста шокирана от Вашето определение, с което отказате доказателственото искане. Това може би се дължи на липса на достатъчно опит от ваша страна, тъй като си дадох сметка, че до този момент имате само четири дела за регистрация на марки и може би не сте виждали такива документи.

Съдът към адв. С. – поведението ви е недопустимо, не може да отправяте нападки към съда. Две минути обяснявате как съдът не е се справил с направеното от Вас доказателствено искане, поради некомпетентност.

Адв. С. - Това е факт, съжалявам.

Съдът предупреждава адв. С., че ще ѝ бъде наложена глоба.

Адв. С. – Добре, както желаете. Искам да отбележа, че част от фактите, които са предмет на настоящия спор освен реалното използване на марката и периода, в който тя е използвана, с използването от своя страна се осъществяват чрез изчерпателно изброените в закона способности, т.е. това е един от начините, които следва да бъдат доказани като вид използване. Тези записи, които са представени, представляват именно реклами и от тях може да бъде установено дали те се отнасят за процесните марки, но няма как да бъде установен периода, в който са достигнали до потребителите, защото самия характер на аудиозаписа като материален носител не допуска той да бъде спиран. Практиката много трайно приема, че издаването от електронните медии на сертификати, са обичайно средство, с което се установява дали въпросната реклама е достигнала до потребителите. Достигането до потребителите е съществения момент, за да се признае използването като реклама. Искам да Ви покажа как изглежда този сертификат. Делото, по което е приложено съм го цитирала в писмената молба, и в него се вижда кой е бил собственика на марката, коя марка се рекламира, в какъв период и в какви часове. От тази гледна точка считам, че е неправилно да бъдат възприемани възраженията на заинтересованата страна, че не може да се доказва достигане на рекламата до потребителите.

Юрк. Н. - Искането е неотнормено към спора, доколкото във въпросните сертификати се излагат изгодни за страната факти.

Адв. К. – По делото няма никакви доказателства за сключен договор между „Перла“ и радио Зорана. Няма никакви доказателства за плащане, и тези записи може да се изготвени за предмета на делото. Възразявам срещу искането.

Направеното доказателствено искане за изискване на сертификати от посоченото радио съдът отново намира за неоснователно. Съдът се е произнесъл и с определение от 23.12.19г. и не намира основание за промяна. Предвид изложеното
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение направеното повторно доказателствено искане.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.03.2020г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: