

# РЕШЕНИЕ

№ 4762

гр. София, 16.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7287** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение „Т. и Д.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя М. Й. Й. против заповед №128/08.06.2020г. на директора на Детска градина № 188 „В. Н. Л.“ в частта, с която предложението на оспорващия за осъществяване на допълнителна образователна дейност (Д.) „Приложни изкуства“ не е допуснато до оценка и класиране (решение по т. I.III.I) и в частта, с която е утвърден избора на [фирма] за изпълнител на Д. „Приложни изкуства“ (решение по т. т. II.IV.). Наведени са доводи за незаконосъобразност на административния акт в оспорената му част, като постановен при съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Поддържа се, че в нарушение на разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (Правилата), на представителя на дружеството, присъствал на заседанието на комисията по разглеждане, оценяване и класиране на предложенията за избор на изпълнители на Д. в Детска градина №188, е отказано да упражни правото си да подпише документите, съдържащи се в пликовете на останалите кандидати. По същество се твърди, че сдружението е изпълнило задължението си по чл. 10, ал. 4 от Правилата, като е

представило декларации по чл. 220, ал. 1 от ЗПУО. Сочи, че аргументът, с който Комисията не е приела декларациите е несъстоятелен, тъй като декларациите са част от документацията към офертата, подадена от кандидата за участие в обявения от ДГ №188 конкурс и касаят децата от именно тази детска градина. Отделно от това се посочва, че дори и да е налице пропуск, то последният е несъществен и не може да послужи като основание Сдружението да не бъде допуснато до участие в конкурса за Д. „Приложни изкуства“. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на заповедта в оспорената ѝ част и присъждане на разноски.

Ответникът-Директорът на Детска градина № 188 „В. Н. Л.“ в [населено място], чрез процесуалния си представител адв. А. оспорва жалбата. Счита, че административният акт е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Подробни съображения излага в представеното по делото писмено становище. Заявява претенция за присъждане на направените по делото разноски.

Заинтересованата страна- [фирма] не изразява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните приема за установено следното от фактическа страна:

На основание чл. 19 от Наредба № 5 за предучилищното образование, раздел II, чл. 8 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община и заповед № 93/23.01.2020 г. на директора на ДГ № 188“В. Н. Л.“ и протокол № 3/20.01.2020 г. на заседание на Педагогическия съвет е обявен конкурс по документи за допълнителни образователни дейности извън държавните образователни стандарти за учебните 2020/2021 г., 2021/2022 г. и 2022/2023 г. Сред Д., предмет на конкурса, е и Д. „Приложни изкуства“. В обявата за провеждане на конкурса са посочени лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, критериите за оценка на офертите, приети с решение №795/21.12.2017 г. на Столичния общински съвет, начинът на провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, както и обявяването на резултатите от конкурса. В раздел II Необходими документи за участие в конкурса, т. 4 (л. 7 от делото), като документ необходим за участие в конкурса е посочена: Декларация на основание чл. 220, ал. 1 от ЗПУО, че педагогическият специалист не е извършвал срещу заплащане обучение или подкрепа през предходната учебна година по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2 - 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на деца, с които работи в детската градина, ако това заплащане е от името и за сметка на децата, включително със средства от настоятелството. Изрично е посочено, че декларацията се изготвя и попълва от кандидата. Цитираната точка от обявата възпроизвежда буквално разпоредбата на чл. 10, ал. 4 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, приети с Решение № 135 на СОС по Протокол № 30 от 06.04.2017 г., в относимата редакция съобразно Решение № 795 по Протокол № 45 от 21.12.2017 г.

Сдружение „Т. и Д.“ е подало документи за участие в конкурса за Д. „Приложни изкуства“. В подадените документи се съдържа декларация на основание чл. 220, ал. 1 от ЗПУО, подписана от председателя на сдружението М. Й., в качеството му на кандидат в конкурса, в която е посочено „...“, че педагогическите специалисти предложени от [фирма] не са извършвали срещу заплащане обучение или подкрепа

през предходната учебна година по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2-7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на деца, с които работи в детската градина“. Декларация на основание чл. 220, л. 1 от ЗПУО е изготвена и подписана и от С. Г. Т. – педагогически специалист, в която заявява, че не е извършвала срещу заплащане обучение или подкрепа през предходната учебна година по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2-7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на деца, с които работя в детската градина. Представени са документи за професионалната квалификация на педагогическия специалист.

Със заповед № 95/29.01.2020 г., директорът на Детска градина № 188, е определил седемчленна конкурсна комисия, която да извърши административна проверка за съответствие на подадените документи за участие с изискванията на конкурса, да оцени и класира офертите на допуснатите кандидати.

Видно от протокол, вх. № 182/03.06.2020 г. (л. 15 от делото), Комисията по заповед № 95/29.01.2020 г., в присъствието на представители на участници в конкурса: Сдружение „Т. и Д.“, [фирма] и [фирма] е отворила предложенията по реда на постъпването им, къто съдържащите се в плик А и плик Б документи са подписани от двама от членовете на комисията, а предложенията на участниците Сдружение „Т. и Д.“, [фирма] и [фирма] са подписани и от присъстващите техни представители. След подписване на предложенията, Комисията е продължила работата си в закрито заседание.

За Д. „Приложни изкуства“ са подадени пет предложения за участие. При проверка на съдържанието на документите на подаденото от Сдружение „Т. и Д.“ предложение, Комисията е констатирала, че се съдържат два броя декларации по чл. 220, ал. 1 от ЗПУО-едната е подадена от представляващия участника и декларираща обстоятелства спрямо него, а втората – от предложени преподавател, също съдържаща относими към преподавателя обстоятелства. Комисията е отбелязала, че в нито една от тези декларации обаче не се съдържа посочване спрямо коя детска градина се декларират обстоятелствата, респ. липсва яснота за децата от коя детска градина се отнасят декларираните обстоятелства. Въз основа на тази констатация, Комисията е взела решение да не допусне до оценка и класиране предложението на Сдружение „Т. и Д.“ до оценка и класиране за Д. „Приложни изкуства“. Решението е мотивирано с несъответствие на съдържанието на приложените към предложението две декларации с изискуемото се съгласно чл. 10, ал. 4 от Правилата, което съгласно чл. 15 от Правилата е основание предложението на Сдружение „Т. и Д.“ да не бъде допуснато до оценка и класиране. До оценка и класиране е допуснато единствено предложението на [фирма], който участник е предложен за изпълнител на Д. „Приложни изкуства“.

Въз основа на решенията на Комисията, обективирани в протокол вх. № 182/03.06.2020 г. е издадена оспорената заповед, с която предложението на Сдружение „Т. и Д.“ за Д. „Приложни изкуства“ не е допуснато до оценка и класиране (решение по т. I.III.I) и е класирано на първо място предложението на [фирма] за изпълнител на Д. „Приложни изкуства“ (решение по т. т. II.IV.).

С писмо изх. № 162/08.06.2020 г., получено на 23.06.2020 г., оспореният акт е съобщен на Сдружение „Т. и Д.“ / известие за доставяне ИД PS 1715 002 7S9 5/.

Жалбата е депозирана на 07.07.2020 г.

Като свидетел по делото е разпитана С. Г. Т.-работила на трудов договор до 15.04.2020 г. към Сдружение „Т. и Д.“ и подписала декларация по чл. 220, ал. 1 от ЗПУО приложена към конкурсната документация на Сдружението като педагогически

специалист. В показанията си свидетелят посочва, че е работила като преподавател по изобразително изкуство в Сдружение „Т. и Д.“ около 4 години и няколко месеца (от 2015 г. до 15.04.2020 г.) При предявяване на находящата се на стр. 39 от делото декларация по чл. 220, л. 1 от ЗПУО, С. Т. категорично потвърди, че подписът положен под нея е поставен от нея. На въпрос на адв. А. свидетелят Т. заявява, че е изготвила декларацията във връзка с конкурса провеждан от ДГ № 188 „В. Н. Л.“. Към момента на подаване на декларацията не е имала сключен друг трудов договор, само със Сдружение „Т. и Д.“.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО Същата е подадена от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от оспорения акт. Относно наличието на правен интерес е налице изрично произнасяне и с определение от 25.02.2021 г. Спазен е предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С оглед обхвата на проверката по чл. 168 от АПК следва да се отбележи, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина № 188 „В. Н. Л.“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал.1 от Правилата за осъществяване на Д. в общинските детски градини на територията на Столична община в предписаната от закона форма.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да се квалифицират като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. В хронологичен ред е спазена процедурата по обявяване на конкурса с нарочна заповед, оповестена в съответния ред, конституирана е нарочна комисията за разглеждане на документи за избор на изпълнител за Д., като последната е изпълнила задълженията си за провеждане на конкурсната процедура, за което е съставен нарочен протокол.

Не са налице твърденията от оспорващия нарушения при провеждане на конкурса, изразяващи се в неспазване на чл. 12 от Правилата и конкурсната процедура като цяло. В редакцията на чл. 12, ал. 2 от Правилата (изм. с Решение № 166 по Протокол № 13 от 14.05.2020 г. на СОС) е разписано, че при отваряне на пликовете имат право да присъстват всички кандидати за съответната Д. или упълномощени от тях лица. Всички документи, които се намират в плик "А" и в плик "Б" се подписват на всяка страница от двама членове на Комисията. Всеки кандидат, който желае да присъства на отварянето на пликовете може да подписва документите на другите кандидати. Останалата част от работата на комисията протича в закрити заседания. Анализът на разпоредбата показва, че действително е предвидена възможност представител на участниците да разписва документите на другите участници, при заявено желание от негова страна. От представените по делото доказателства не се установи нарушение на чл. 12, ал. 2 от Правилата. Всички подадени оферти са разписани от двама членове на комисията, като предложенията на участниците [фирма], Сдружение „Т. и Д.“ и [фирма] са подписани и от присъстващият представител на съответния участник. В протокол вх. № 182/03.06.2020 г., въз основа на който е издадена оспорената заповед,

липсва отразяване на заявено от страна на представителя на Сдружение „Т. и Д.“ желание да подпише документите на други участници. Не е отразено и решение на Комисията, с което да му е отказано да упражни това си право, поради което твърдението на оспорващия в тази насока се явява недоказано. Дори и да се приеме, че е налице пропуск от страна на Комисията, то последният е несъществен и не може да послужи като самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт.

Въпреки изложеното, настоящият състав намира, че заповедта, в оспорената си част, е издадена при неправилно прилагане на относимите материално правни норми.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата.

Съгласно чл. 10, ал. 4 от Правилата, участникът следва да представи декларация на основание чл. 220, ал. 1 от ЗПУО, че педагогическият специалист не е извършвал срещу заплащане обучение или подкрепа през предходната учебна година по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2 - 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на деца, с които работи в детската градина, ако това заплащане е от името и за сметка на децата, включително със средства от настоятелството. Посочено е, че декларацията се изготвя и попълва от кандидата. В обявената от детската градина обява за провеждането на конкурса е възпроизведен буквално текста на чл. 10, ал. 4 от Правилата.

В конкретния случай, като основание за недопускане до оценка и класиране на предложението на Сдружение „Т. и Д.“ е посочено, че в депозираните от него конкурсни документи се съдържат две декларации по чл. 220, ал. 1 от ЗПУО - едната подадена от представляващия участника и декларираща обстоятелства спрямо него, а втората - от предложения педагогически специалист, съдържаща относими към него обстоятелства, като в нито една от тези декларации не се съдържа посочване спрямо децата от коя детска градина се декларират обстоятелства, респ. липсва яснота за децата, от коя детска градина се отнасят декларираните обстоятелства. Прието е, че декларациите не следва да се приемат за равнозначни на изискуемата, съгласно чл. 10, ал. 4 от Правилата и на основание чл. 15 във връзка с чл. 10 ал. 4 от Правилата, предложението на участника Сдружение „Т. и Д.“ с вх. № 98/05.03.2020 г. не е допуснато до оценка и класиране.

Настоящият съдебен състав намира, че не е налице така посоченото от Комисията, възприето и от директора на ДГ № 188 основание за недопускане на предложението на Сдружение „Т. и Д.“ до оценка и класиране.

На първо място, споделя се възражението в жалбата, че представените декларации са част от документацията към офертата, подадена от Сдружението за участие в обявения от ДГ № 188 конкурс и декларираните с тях обстоятелства, касаят именно децата в тази детска градина.

Отделно от изложеното, в нито едно от изброените в обявата приложения към офертата не фигурира задължение за посочване на наименованието на конкретната Детска градина (в случая ДГ №188 „В. Н. Л.“). Видно от представените по делото доказателства, в декларациите на Сдружението е възпроизведен буквално текста на т. 4, раздел II Необходими документи за участие в конкурса от обявата. При липса на нарочен текст, както в Правилата, така и в обявата е недопустимо отстраняването на кандидат на това основание, без същото да е изрично указано в последните. При липса на такова указание, за органа не е налице правомощие да отстрани кандидат, поради нередовност на някой от документите. Само предварително обявените несъответствия

с документацията могат да доведат до резултат отстраняване.

Последното е и във връзка с принципа за предвидимост по смисъла на чл. 13 от АПК, а именно: след като административният орган не е посочил задължението за посочване на наименованието на конкретната детска градина, то липсата на такова посочване не може да се приеме за основание за отстраняване на участник.

Като е отстранил кандидата поради липса на посочване на наименованието на детската градина, което не е визирано в чл. 10 от Правилата или конкретизирано в Обявата, органът е допуснал нарушение, което опорочава цялата проведена процедура в частта ѝ относно Д. „Приложни изкуства“. Още повече, че със същите мотиви и на същото основание са отстранени от оценка и класиране четири от общо петте кандидати по тази позиция.

Изложеното дава основание на настоящият съдебен състав да приеме, че във фазата на преценка на съответствие на съдържащите се в предложението документи е допуснато нарушение на материалния закон, което е основание за отмяна на заповедта в оспорената ѝ част. Последица от отмяната на т. I.Ш.I и т. II.IV от заповедта е възстановяването на висящността на конкурсната процедура частта ѝ по отношение на Д. „Приложни изкуства“, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. от фазата на преценка за допускане до участие на кандидатите за Д. „Приложни изкуства“.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на оспорващия следва да бъдат присъдени претендираните и доказани по размер разноски - 510 (петстотин и десет) лева, от които 10 лв. държавна такса и 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед №128/08.06.2020г. на директора на Детска градина № 188 „В. Н. Л.“ в [населено място], В ЧАСТТА Ъ, с която предложено на Сдружение „Т. и Д.“ не е допуснато до оценка и класиране в конкурс за възлагане на допълнителни образователни дейности „Приложни изкуства“ в Детска градина № 188 „В. Н. Л.“ (т. I.Ш.I от заповедта) и в частта ѝ, с която [фирма] е утвърден за изпълнител на Д. „Приложни изкуства“.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина №188 „В. Н. Л.“ [населено място] за ново произнасяне при спазване на задължителните

указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Детска градина №188 „В. Н. Л.“ [населено място] да заплати на Сдружение „Т. и Д.“ ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя М. Й. Й. разноси по делото в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ