

РЕШЕНИЕ

№ 2822

гр. София, 26.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **1166** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Т. Д. Т. срещу решение от 26.11.2012г. постановено по н.а.х.д. № 23297 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 114-ти състав. С решението си СРС, 114-ти състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 100477/19.10.2011г. издадено от заместник - началник на отдел Пътна полиция, СДВР, с което на основание чл. 47, ал. 2 във връзка с чл. 47, ал. 1 и чл. 53 от ЗАНН на Т. Д. Т. е наложена глоба в размер на 150 лв. на основание чл. 179, ал. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение по чл. 25, ал. 2 от същия закон.

В касационната си жалба касаторът изразява недоволство от постановеното решение. Моли съдът да отмени решението.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован се явява лично и поддържа касационната жалба.

Ответникът – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна. Решението на СРС следва да бъде отменено.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение и доводите на страните, съдът

намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Конкретни касационни основания от касатора не са посочени, поради което съдебната проверка следва да се извърши само в обхвата очертан от чл. 218 АПК. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е установил фактическата обстановка въз основа на събраните по делото доказателства. Приел е, че на 07.10.2011г. около 14:30 часа в [населено място], по бул. К. М. Л. специален автомобил Скания с номер С., управляван от Т., от ул. О. към [улица] при частично навлизане в съседна пътна лента, не пропуска и реализира пътнотранспортно произшествие с попътно движещия се отдясно лек автомобил с номер С.. Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът е обосновал и правните си изводи.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка на база събраните по делото доказателства. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до верни правни изводи. Съгласно чл. 25, ал. 2 ЗДвП при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти, с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента. В случая от доказателствата по делото безспорно установено, че водачът на товарният автомобил е извършил маневра свързана с навлизане в дясната пътна лента, като не е пропуснал водачите на пътните превозни средства, които се движат по нея. Твърденията на касатора са недоказани, поради което не могат да се приемат от съда. Решението на въззивния съд съответства на материалния закон, поради което следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.11.2012г. постановено по н.а.х.д. № 23297 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

