

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1224** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,49 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН О. К. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк.Л..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – се явява в залата.

Жалбоподателят – Искам да отбележа, че юрисконсулт Л. не е надлежно упълномощена, тъй като ответник по делото е главният архитект.

Юрисконсулт Л. – пълномощното ми е от Кмета на Район „О. купел“. Ще представя пълномощно от главния архитект на Района.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрисконсулт Л. в 7-дневен срок считано от днес да депозира по делото пълномощно за упълномощаване от главния архитект на Район „О. купел“ при Столична община.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Ж. А..

Страните (поотделно) – Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на жалбоподателя, вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - в самата обяснителна записка не е посочено колко са необходимите автомобили за обекта, така, както се преустройва. Касае се за два обекта. Искан да уточня, че с промяната по чл. 154 на пристройката се предвиждат две помещения, съответно и двете с баня и тоалетна, стаи за отдых, което за мен тази функция няма нищо общо с функциите, или поне не е описано, че има общо с функцията на магазините, така както се иска промяна на предназначението за магазини. От такава гледна точка, според мен, не е коректно да бъде извършено преустройство на работилницата за чайове в търговски обекти по реда на чл. 154, ал. 5. Следва да бъде изцяло процедирана наново. Има посочени две паркоместа. В експертизата съм казала, че няма посочени изчисления колко паркоместа са необходими. Принципно винаги промените се показват в цвят, т.е. разликите между първоначално одобрения и след корекцията. Сега това, което виждам на чертежа, не е в цвят, но на скицата са показани в контур. Следвало е върху основната подложка, която е одобрена, с цвят да се нанесат корекциите. Говоря за това как се нанасят корекциите в новия проект, а не в стария. В заключението съм посочила, че по преписката има виза, но в самото заявление не е посочено, че се представя. Виза има към одобряването и разрешението. Административният орган е установил, че има разлика, като е посочено, че има разлика 3 см. Действително има такава разлика. В „Архитектурата“ е посочено, че е два сантиметра, а в проекта по „Енергийна ефективност“, където са правени изчисления, е пет сантиметра. Принципно се посочва колко е изолацията – и в част „Архитектура“ и в част „Енергийна ефективност“, тъй като на база на тази дебелина се изчисляват показателите.

Жалбоподателят – Преди 7-8 години корекциите не се правеха в цвят, а само с черно-бяло заштриховане. Това е направено на новия проект. Единствената разлика, която има е в сантиметри от изолацията, която по принцип не подлежи на разрешаване на строеж. В експертизата на няколко места се споменава, че не е спазена Наредба 4/2009 г. искам да отбележа, че тази част не се обжалва и е влязла в сила.

На въпроси на юрк.Л., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ако тази промяна на предназначение на постройката беше например „стаи за почивка“, то щеше да е свързано с функцията на търговските обекти. В случая в проекта е написано „стаи за отдых“, т.е. това може да са стаи които да се отдават под наем например, т.е. нещо общо с функцията на тази сграда. От тази

гледна точка, за мен следва преустройството на основното застрояване да мине по общия ред. Иначе няма проблем едновременно с преустройството на съществуващата сграда да бъде разрешено и строителство на пристройката. В случая обаче самата функция не ги обвързва, за да стане промяната на основното застрояване по реда на чл. 154 към одобрения проект за пристройката. В случая се променя и вече няма работилница. Те са внесли проект за основно преустройство на работилницата. От Общината са ги накарали да ги обединят двете и да ги напишат, като мине преустройството по чл. 154 към разрешението за строеж за пристройката, но вече се променя функцията и вече не е работилница. Ако беше само някакво вътрешно преустройство, без да се променя функцията, можеше да стане с една процедура, но в случая това става търговски обект и вече няма работилница. Има чертеж по делото, от който е видно, че стълбището ще бъде изпълнено в тази пристройка, т.е. това ще бъде явно на втори етап и ще се промени вече предназначението от стаите за отдых в стълбищна площадка. На етап едно се предвижда осигуряване достъп до втория етаж. На първия етап с преустройството са предвиждат стаи за отдых. На втория етап вече, когато се изпълнява, е дадено къде вече ще бъде достъпът до второто ниво. Необходимата озелената площ за зоната, в която попада имотът е 50 %.

Жалбоподателят - да се приеме експертизата.

Юриисконсулт Л. - възразявам, да не се приема налице са противоречия. Моля на основание чл. от 78 ГПК да ни бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юриисконсулт Л. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които да развия подробни аргументи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок, считано от днес да депозират писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: