

РЕШЕНИЕ

№ 5939

гр. София, 18.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4690** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по подадена жалба от ЕТ „ПАНСВЕТ – Паню Михалев – Минка Иванова“, с ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № 3-586/15.04.2022 г. на генералния директор на ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“ /ДП“Н.“/, с която е определен спечелилия търг с тайно наддаване за отдаване под наем на недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ „Площ от 1,00 кв.м.“, находящ се в [населено място], обл. П., в чакалнята на приемното здание на ж.п. гара С., за търговска дейност – поставяне на кафе-автомат.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на процесната заповед, както и за издаването ѝ в нарушение на съдопроизводствените правила. Посочва, че ЕТ е участник в търга, като в деня на отварянето на предложенията, е отстранен от участие в комисията, тъй като в документите липсва удостоверение за право за извършване на оглед /приложение № 7/, с което не е изпълнено изискването на раздел IX, т. 16 от Необходимите документи за участие. Счита, че това удостоверение не дава никаква информация на ответника нито за участника, нито по отношение на спазването на тържната процедура. Твърди се, че е извършен оглед, за удостоверяване на което е представена Декларация за извършен оглед на имота /Приложение № 2/, т.е. представил е всички документи и е удостоверил всички факти и обстоятелства, които е следвало да бъдат удостоверени.

Поради това счита, че отстраняването му е тенденциозно и незаконосъобразно, тъй като ответникът не е поставил изискване удостоверението за право за извършване на оглед да бъде представено в офертата, като не е посочено в кой плик да се постави. С оглед характера на удостоверението счита, че то е необходимо да се представи на служител в обекта на търга, с цел предоставяне на достъп за извършване на оглед. Посочва, че ако не бъде възприето това възражение, то изискването за поставяне на удостоверението в документите за участие е незаконосъобразно и противоречи на принципа на чл. 36, ал. 4 от АПК. В заключение посочва, че това изискване не е основание за отстраняване на участника, тъй като документа не носи никаква информация, а цялата информация от удостоверението се съдържа в другите, приложени в офертата документи. Моли за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се представлява.

В писмена молба поддържа жалбата, като посочва, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна. Моли за присъждане на разноски по делото за заплатената държавна такса.

Ответникът е представил писмено становище по жалбата, с което я като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ. Посочва, че условията за провеждане на търг с тайно наддаване са част от Тръжната документация, която започва с подробно описание на съдържанието. В т. 3 е записано, че съдържа Условия за провеждане на търга, а в т. 4 са изброени самите приложения, представляващи всички необходими документи, които трябва да се съдържат в плика на кандидата и които ще бъдат разгледани от Комисията преди участникът да бъде допуснат до отварянето на пликите с предложена цена. Сочи, че в Раздел IX на Условията за провеждане на търга, ясно са изписани „Необходими документи за участие в търга следва да съдържат“, като т. 16 гласи – Удостоверение на право за извършване на оглед, а в Раздел XI, т. 2 е казано, че Основание за недопускане има когато „не е подадено заявление, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга, както и липса на някой от изискуемите документи, посочени в Раздел IX“. В заключение посочва, че самият акт на подаване на заявление за участие, след закупуване на тръжната документация, означава, че участникът се е съгласил с условията на търга. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Моли присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „България вендинг сървисиз“ ООД, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 3-2136/15.12.2021 г. на генералния директор на ДП “Н.“, одобрена от министъра на транспорта и съобщенията, по т. 1.5 е открит търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от 5 години на недвижими имот - публична държавна собственост, а именно: „Площ – 1.00 кв.м.“, с местонахождение [населено място], [община], област П., в чакалнята на приемното здание на ж.п гара С. (сграда с идентификатор 51980.511.2.16 по КККР на [населено място]), за търговска дейност –

поставяне на кафе-автомат, при граници: изток – фасадна стена на сградата; запад – свободна площ от чакалня; север – свободна площ от чакалнята, на 1 м. от фасадната стена на сградата и юг – свободна площ от чакалнята, на 1.77 м. от колона в чакалнята. Площта е графично обозначена с червен цвят на скица, Приложение № 5.1., неразделна част от заповедта.

За имота е съставен АПДС № 9027/16.10.2015 г.

Със заповедта е определена началната тръжна месечна наемна цена, размерът на депозита, датата и часът на провеждане, времето за извършване на оглед, редът за подаване на заявления и е определена комисия за провеждане на търга. Със заповедта е утвърдена е тръжната документация, представляваща Приложение 5.2.

Видно от Раздел IX. Срок за подаване на документи за участие, т. 16 от тръжната документация, необходимите документи за участие в търга, следва да съдържат и Удостоверение за право на извършване на оглед (Приложение № 7). В раздел XI, т. 2. Основания за недопускане до участие в търга от тръжната, комисия е записано, че когато не е подадено заявление за участие, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга, или пък липсва някой от изискуемите документи, това е основание тръжната комисия да не допусне участника до участие.

Обявата за провеждане на търга е публикувана по реда на чл. 44 от ППЗДС, а именно в два национални ежедневника и на интернет страницата на ДП „Н.“.

Заявления и оферти за участие са подадени от ЕТ „ПАНСВЕТ – Паню Михалев – Минка Иванова“, „България вендинг сървисиз“ ООД и „Еспресо вендинг“ ООД и „ЕМ кафе“ ЕООД

На 16.02.2022 г. е проведено заседание на назначената комисия, за което е съставен протокол, на което са разпечатани подадените пликосе със заявления за участие в търга по реда на постъпването им и е извършила преглед на документите, посочени в тръжната документация.

В протокола от заседанието е отразено, че при проверка на офертите, комисията установила, че за ЕТ „ПАНСВЕТ – Паню Михалев – Минка Иванова“ в документите липсва Удостоверение за право на извършване на оглед – (Приложение №7) и не е изпълнено изискването на Раздел IX, т. 16 от Необходимите документи за участие в търга. За документите на ЕТ „ПАНСВЕТ – Паню Михалев – Минка Иванова“, комисията е приела, че са нарушени изискванията на Раздел XI, т. 2 от Тръжната документация, и е отстранила участника от участие в търга.

До етапа на отваряне на ценовите предложения са допуснати участниците „България вендинг сървисиз“ ООД и „Еспресо вендинг“ ООД, за които е установено изпълнение на изискванията във връзка с документацията.

След преглед на ценовите оферти, е извършено класиране на участниците, като на първо място е класирана офертата на „България вендинг сървисиз“ ООД, с предложена наемна цена 43 лв. без ДДС, а на второ място „Еспресо вендинг“ ООД, с предложена наемна цена в размер на 42 лв. без ДДС.

След извършване на класирането, комисията закрила търга.

На основание протокола от работата на комисията от 16.02.2022 г., генералният директор на ДП „Н.“ е издал Заповед № 3-586/15.04.2022 г., с която за спечелил търга за недвижим имот - публична държавна собственост, а именно: „Площ – 1.00 кв.м.“, с местонахождение [населено място], [община], област П., в чакалнята на приемното здание на ж.п гара С. (сграда с идентификатор 51980.511.2.16 по КККР на [населено място]), за търговска дейност – поставяне на кафе-автомат, при граници: изток –

фасадна стена на сградата; запад – свободна площ от чакалня; север – свободна площ от чакалнята, на 1 м. от фасадната стена на сградата и юг – свободна площ от чакалнята, на 1.77 м. от колона в чакалнята, е определен класирания на първо място участник „България вендинг сървисиз“ ООД. Заповедта е одобрена от министъра на транспорта.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 29.04.2022 г.

Жалбата е подадена чрез ответния орган на 13.05.2022 г., с пощенско клеймо от 12.05.2022 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № 3-586/15.04.2022 г. на генералния директор на ДП „Н.“, с която участникът „България вендинг сървисиз“ ООД е определен за спечелил търга за недвижим имот - публична държавна собственост, а именно: „Площ – 1.00 кв.м.“, с местонахождение [населено място], [община], област П., в чакалнята на приемното здание на ж.п гара С. (сграда с идентификатор 51980.511.2.16 по КККР на [населено място]), за търговска дейност – поставяне на кафе-автомат, при граници: изток – фасадна стена на сградата; запад – свободна площ от чакалня; север – свободна площ от чакалнята, на 1 м. от фасадната стена на сградата и юг – свободна площ от чакалнята, на 1.77 м. от колона в чакалнята.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от легитимирано лице, участник в търга и отстранен от участие, поради което е процесуално допустима.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Тук следва да се посочи, че не се споделя от съда изразеното становище от ответната страна, че заповедта за откриване на процедурата и утвърждаване на тръжната документация е отделен административен акт, подлежащ на самостоятелно оспорване, и като не е обжалван и съответно влязъл в сила, не следва да се разглеждат възраженията, свързани с условията за участие в търга. Съобразно решение № 15227 от 09.12.2020 г., постановено по АД № 1909/2020 г. по описа на ВАС, IV отделение, заповедите за откриване на процедурата в търг, се обжалват при атакуване на последната заповед за определяне на наемател, съответно, при оспорване на заповедта за класиране и отстраняване на участниците в конкурса, съдът следва да разгледа и твърденията на оспорващия, свързани с наличие на дискриминационни условия при обявяване на търга. Жалбоподателят обаче не оспорва, нито се твърди да е оспорил

заповедта за откриване на търга. Поради това и след като е подал документи за участие, част от които е удостоверение, приложение № 7, недвусмислено, както за съда, така и за административния орган е наложен извода, че оспорващия е запознат с тръжната документация и с всички условия на конкурса и конкурсната документация и се е съгласил с тях.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Процесната заповед е издадена от компетентен орган. В правомощията на УС на ДП „Н.“ е вземането на решения за продажба или за ликвидация на дълготрайни материални активи, за учредяване на вещни права и за отдаване под наем на движими или недвижими вещи, както и вземането на решения по чл. 46, ал. 2 от ЗДС за продажба на жилищата, управлявани от компанията, и за отдаването им под наем – чл. 15, т. 8 от Закона за железопътния транспорт /ЗЖТ/. Генералният директор на ДП „Н.“ се назначава от министъра на транспорта и съобщенията и е член по право на УС, съобразно нормата на чл. 19 от ЗЖТ, като съгласно чл. 20, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗЖТ организира, ръководи и контролира цялостната дейност на предприятието и го представлява пред съдилищата, държавните органи и пред трети лица в страната и чужбина. В настоящия случай, оспорената заповед е издадена от генералния директор на ДП „Н.“, който е и представляващ предприятието, като компетентността му произтича от разпоредбата на чл. 16, ал. 5 от ЗДС, съгласно която едноличните търговски дружества с държавно имущество и държавните предприятия, които по силата на закон ползват, управляват или експлоатират обекти - публична държавна собственост, както и лицата, на които с концесионен договор по Закона за концесиите или с договор за публично-частно партньорство по Закона за публично-частното партньорство са предоставени права върху обекти - публична държавна собственост, могат да отдават под наем за срок до 10 години части от предоставените им обекти - публична държавна собственост, в съответствие с акта за предоставянето на обектите и при условие, че се използват съобразно предназначението им.

Спазена е установената от закона писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, като е посочен издателят на заповедта, адресатът, правното и фактическото основание за издаване на заповедта. В заповедта е налице изрично препращане към протокола на помощния орган - тръжната комисия, в който са изложени мотивите за взетото решение. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт /в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В конкретния случай оспорваната заповед е издадена въз основа на Протокола на Комисията, изложените в него съображения са такива и за издаването на самия акт. Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведенния избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. В протокола на Комисията се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта.

Също така е спазена процедурата по издаване на заповедта, като е издадена заповед за откриване на търга от генералния директор на ДП „Н.“, одобрена от министъра на

транспорта. Обявата за търга е публикувана по реда на чл. 44 от ППЗДС в два национални ежедневник на 10.01.2022 г. и на интернет страницата на ДП „Н.“. След изтичане на срока, в който участниците могат за закупят и подадат офертите си, е назначена комисия, която е разгледала подадените оферти и е изготвила протокол, в който е отразила резултата от работата си и извършеното класиране. След това е издадена процесната заповед, която е одобрена и от министъра на транспорта.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Настоящият съдебен състав намира, че заповедта е издадена в съответствие с материалните правила, поради следното. Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването ѝ.

Съгласно чл. 43, ал. 1 и ал.2 от ППЗДС, възложителят открива процедурата със заповед, с която определя имота, вида на търга - с тайно или с явно наддаване, начална цена, начина на плащане и евентуални обезпечения, датата, мястото и часа на провеждане на търга, специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота, размера на депозита, стъпката за наддаване - при търг с явно наддаване, други тръжни условия, както и утвърждава тръжната документация.

Със Заповед № 3-2136/15.12.2021 г. на генералния директор на ДП “Н.“ за откриване на процедурата, в т. 1.5, б. „г“ е утвърдена тръжната документация, съгласно Приложение № 5.2. Съгласно чл. 43, ал. 2 от ППЗДС, със заповедта по ал. 1 се утвърждават и тръжната документация, условията за оглед на обекта, съставът на комисията по провеждането на търга и крайният срок за приемане на заявленията за участие, съответно за извършване на регистрация в електронната платформа при продажба по чл. 42, ал. 1. Съобразно нормата на чл. 43, ал. 3 от ППЗДС, в тръжната документация се посочват документите, които трябва да се представят със заявленията за участие, съответно при продажба по чл. 42, ал. 1. Т.е. Възложителят е свободен при условията на оперативна самостоятелност, да постави допълнителни условия и да изиска други документи с тръжната документация, извън тези по чл. 43, ал. 1 от ППЗДС. Изискванията следва да са свързани с предназначението на имота, но не следва да ограничават правото на участие в тръжната процедура. Същевременно, въпреки че отдаването под наем на процесния имот- публична държавна собственост не е обект на обществена поръчка - чл. 3 от ЗОП, а на тръжната процедура по глава пета от ППЗДС- чл. 13, ал. 6 от ППЗДС и чл. 16, ал. 5 от ЗДС, то и тази процедура е подчинена на същите принципи - публичност и прозрачност; свободна и лоялна конкуренция; равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

В утвърдената със заповедта за откриване на търга тръжна документация, в Раздел IX, т. 16 от съдържанието на необходимите документи за участие в търга, е посочено, че в офертата следва да се съдържа Удостоверение за право на извършване на оглед (Приложение № 7). В раздел XI, т. 2. Основания за недопускане до участие в търга от тръжната комисия е посочено, че не се допуска до участие участник, който не е подал заявление за участие, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга, както и когато липсва някой от изискуемите документи, посочени в Раздел IX. Съдът не осъществява контрол за целесъобразност, а следи за спазване на целта на

закона и в тежест на оспорващият е да докаже, че така поставеното специфично изискване обслужва различни от законовите цели и поставянето им е насочено към допускане на по-малко кандидати. В този смисъл и ако не се установи наличие на нелегитимна цел с поставянето на това изискване, не следва да се преценява дали е било необходимо представянето на посочения документ Приложение 7, а дали същия е представен.

Видно от протокола на Комисията по чл. 43, ал. 4 от ППЗДС, одобрен от генералния директор на ДП „Н.“ на 11.03.2022 г., кандидатът - ЕТ „ПАНСВЕТ – Паню Михалев – Минка Иванова“ е отстранен от участие поради непредставен в плика на изискуем документ за участие в търга, а именно – Удостоверение за право на извършване на оглед по образец /Приложение № 7/, приложен в тръжната документация. Приложена е Декларация за извършен оглед на имота, която също е част от изискуемите документи. Комисията се е ръководела от утвърдената тръжна документация и законосъобразно не е допуснала до по-нататъшно участие в търга „ПАНСВЕТ – П. М. – М. И.“. Впоследствие комисията е пристъпила към разглеждане на заявленията на допуснатите до участие в търга участници по реда на чл. 51 и следв. от ППЗДС и е обявила за спечелил търга „България вендинг сървисиз“ ООД, като за резултатите от търга е съставен протокол, съгласно чл. 53 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията без забележки и възражения. Въз основа на резултатите от търга, по така съставения протокол, е издадена оспорваната в настоящото производство заповед, одобрена от министъра на транспорта и съобщенията, в съответствие с чл. 13, ал. 6 от ППЗДС.

В процесния случай, изводът на комисията, че ЕТ „ПАНСВЕТ – Паню Михалев – Минка Иванова“ не е спазил изискването по Раздел IX, т. 16 от съдържанието на необходимите документи за участие в търга от утвърдената тръжна документация е законосъобразен. Изрично в одобрената тръжна документация в раздел XI, т. 2. Основания за недопускане до участие в търга от тръжната комисия е посочено, че няма да бъдат допуснати кандидати за участие в търга, когато не е подадено заявление за участие, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга, както и липсва някой от изискуемите документи, посочени в Раздел IX. Неспазеното изискване по Раздел IX, т. 16, правилно е преценено като основание по т. 2, от Раздел XI за недопускане /отстраняване/ на участник от търга. Непопълването на всички документи, които се съдържат към заявлението за участие в търга, основателно е прието като нарушение на изискванията на т. 2, от Раздел XI от Тръжната документация, което представлява аргумент за отстраняване на участника от търга.

Както бе посочено по-горе, след като жалбоподателят е подал заявление за участие, част от които е Удостоверение за право на извършване на оглед по образец /Приложение № 7/, недвусмислено, както за съда, така и за административния орган е наложен извода, че оспорващия е запознат с тръжната документация и същия е бил надлежно информиран за всички условия на конкурса и конкурсната документация и се е съгласил с тях. Това изискване не противоречи на законова разпоредба и е задължително за участниците, като същото не е изпълнено от страна на жалбоподателя. В процесния случай, такова удостоверение е подготвено, но не е приложено към останалите документи в плика. За съда, неизпълнението на това изискване е достатъчно, за да бъде отстранен кандидата от участие, каквото е било и решението на комисията. В т. 16 от раздел IX от документацията, с която всеки от участниците в процедурата е бил длъжен да се съобрази е посочено, че в плика следва

да се съдържа Удостоверение за право на извършване на оглед по образец /Приложение № 7/. Както по-горе беше обсъдено, изискуемостта на този документ не води до извод за наличие на дискриминационни условия при обявяване на търга, тъй като с него не се въвеждат специфични изисквания за участниците, които могат да се приемат за дискриминационни.

От изложеното следва, че наведените от жалбоподателя оплаквания за дискриминационно отношение към потенциалните участници в търга за отдаване под наем на обект- публична държавна собственост се явяват неоснователни. Заложените в заповед за откриване на търга № 3-2136/15.12.2021 г. на генералния директор на ДП "Н." изисквания по т. 16 от Раздел IX, не водят до ограничаване правото на участие в тържната процедура и не са в противоречие с принципите за избягване на дискриминацията.

Не на последно място, съдът счита за неоснователни наведените твърдения в жалбата за нарушение на чл. 36, ал. 4 от АПК. Съгласно императивната разпоредба на чл. 36, ал. 4 от АПК, административните органи не могат да изискват предоставяне на информация или документи, които са налични при тях или при друг орган, а ги осигуряват служебно за нуждите на съответното производство. Посочената разпоредба не касае откриването и провеждането на процедура по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на недвижим имот – публична държавна собственост, а се отнася за извършващия административната услуга орган. Разпоредбата на чл. 13а от АПК издига комплексното административно обслужване в основен принцип на административното производство. Съгласно § 1, т. 5 от АПК "Комплексно административно обслужване" е това обслужване, при което административната услуга се извършва от административни органи, от лица, осъществяващи публични функции, или от организации, предоставящи обществени услуги, без да е необходимо заявителят да предоставя информация или доказателствени средства, за които са налице данни, събирани или създавани от извършващия административната услуга първичен администратор на данни, независимо дали тези данни се поддържат в електронна форма или на хартиен носител“.

С оглед изложеното настоящият състав приема, че Комисията по провеждане на търга правилно е отстранила от участие жалбоподателя, тъй като не е представил документ в съответствие с утвърдената тържна документация (в този смисъл решение № 16176 от 18.12.2012 г. по АД № 7158/2012 г. на ВАС, IV отд.). В хода на настоящото производство не се установиха други нарушения на административнопроизводствените правила, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на проведения търг.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е законосъобразен, като издаден в съответствие с процесуалните правила и материалноправните разпоредби. А жалбата като неоснователна, следва да се отхвърли.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя разноски не се дължат.

Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Предвид изхода на делото, такива му се дължат. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната

помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юриконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100,00 лв.

Заинтересованата страна не е направила искане за разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕТ „ПАНСВЕТ – Паню Михалев – Минка Иванова“, с ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № 3-586/15.04.2022 г. на генералния директор на ДП “Н.“, с която е определен спечелилия търг с тайно наддаване за отдаване под наем на недвижим имот – публична държавна собственост, представляващ „Площ от 1,00 кв.м.“, находящ се в [населено място], обл. П., в чакалнята на приемното здание на ж.п. гара С., за търговска дейност – поставяне на кафе-автомат.

ОСЪЖДА ЕТ „ПАНСВЕТ – Паню Михалев – Минка Иванова“, с ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ** на ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“ сумата от 100,00 лв. направени по делото разноски за юриконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: