

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3300** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "КОРНЕР" ООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "КРИЕЙТИВ ГРУП" ЕООД, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно уведомен, се явява лично.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 31.01.2023 г.

АДВОКАТ М. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице Р. С. К., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат М., вещото лице каза – Посочената червена линия на стр. 5 от заключението е очертана по време на огледа при напълно спокойно море. Снимките на стр. 4 от заключението ги приложих, за да се види, че границата между морето и сушата в този участък силно се променя по местоположение и при вълнение на морето тази граница ще навлезе навътре в пясъка, което се вижда и от снимките. Може да се направи корекция въз основа на снимки от ортофотокарти и измерване на място. Няма да бъде значителна при много бурно море. Дори при обикновено вълнение, при жълт флаг, би навлязла навътре в плажа, тъй като там нивото на насипания плаж е много ниско и най-малките вълни мокрят пясъка по-навътре, достигат по-навътре в плажа.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на вещото лице в размер на 1 200,00 лв. съгласно представената справка-декларация.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 600,00 лв.

АДВОКАТ М. – Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос към СТЕ – При наличие на вълнение по какъв начин се променя червената граница и съответно площта на активната площ от самия плаж, до къде стигат вълните при вълнение, до къде се простира границата между сухата и мократа част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В момента не мога да отговоря, но въз основа на снимки от бурно море и ортофотокарти бих могъл да направя корекция на тази линия.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна не са необходими допълнителни въпроси към вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителни въпроси към СТЕ.

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ М. – Моля след като установите обстоятелствата, на които се основава жалбата срещу процесната заповед, да постановите решение, с което изцяло да отмените тази заповед. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: