

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков**  
**Диляна Николова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на  
прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **14085** по описа за **2012**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Л. Д. М. - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, лично се  
явява и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен по реда на  
чл.137, ал.7 АПК, представлява се от юрк. Я. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомена от  
предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото  
и юрк. П. с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призована, явява се прокурор Ст. Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното  
съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА приложените към писмо на юрк. Я. от 12.06.2013 година писмени  
доказателства - Протокол № 19/11.12.2000 година на СОС, с който е създаден  
Столичен инспекторат и Решение от 27.03.2008 година на СОС.

АДВ. С. - Запознати сме с постъпилите доказателства, но ги оспорваме. Твърдим, че  
те са нищожни по материално-правната си стойност.

ЮРК. Я. - Моля да приемете писмените доказателства, те са във връзка с дадените  
указания на съда от предходното съдебно заседание. По отношение дали са нищожни

или не, то съдът ще се произнесе в своето решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите по делото писмени доказателства.

АДВ. С. - Във връзка със заявеното възражението за недопустимост на оспорването поради липса на правен интерес, представям и моля да приемете Акт №08-18-052 от 10.07.2008 година за установяване на административно нарушение, който е съставен от служители на СОС, който обосновава правния интерес на моя доверител като пряко засегнат.

ЮРК. Я. - По представеното днес писмено доказателство, предоставям на съда, налице е индивидуален административен акт. Твърдя, че има друг ред, по който жалбоподателят може да защити правата си. Редът, по който може да защити своите права, не е в настоящото производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. С. писмено доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Поддържам жалбата срещу атакувания административен акт. Последните представени от насрещната страна писмени доказателства, а именно: решение, с който е създаден Столичен инспекторат - решение № 21 от 11.12.2000 г. Прочитът на самия текст на решението посочва, че като правно основание за създаването на му е посочен чл. 11, т.6 ЗМСМА. Този текст 2003 година е отменен, той не съществува, но и да съществуваше и към онази дата той е отреждал правомощия на Столичен инспекторат във връзка със зелената система.

Следващият посочен за създаване на инспектората е чл. 21, ал.1, т.13 от ЗМСМА, това е текст, който няма нищо общо със създаването на административни структури и правомощията, които се твърди, че общинският съвет би осъществил в това производство, тоест и към онази дата и към настоящата, няма никакво правно основание за създаване на тази общинска структура, и тогава, и сега е противоречала на Закона за администрацията.

Законът за администрацията посочва какъв е редът за създаване на инспекторатите и техните функции. Техните функции са насочени за контрол върху самата административната структура, към която са създадени, а не за контрол на фирмите, юридически лица и физически лица, какъвто е настоящият случай. Невъзможно е на инспектората да се предоставят функции навън от административната структура, която той ще инспектира.

Видно от днес представения акт, Столичният инспекторат мащабно се занимава със санкционната дейност върху гражданите, фирмите и организациите. Ако погледнем текста на сега действащия чл.15 ЗМСМА, ще прочетем в ал. 2, че в общата

администрация се структурират секции и отдели или сектори. Тоест структурите на общата администрация са посочени три – отдели, секции или сектори.

Столичен инспекторат в никакъв случай не попада между тези посочени в ЗМСМА структури. Тоест съществуването му противоречи на сега действащия ЗМСМА, още повече че той е структура, която обслужва цялостната дейност на Столична община.

В решенията, които сме атакували с първоначалната жалба и в самия правилник, се съдържат права и задължения за граждани и организации, създават се права за самите инспектори, които не могат да бъдат създавани по този ред. Правата и задълженията на държавните органи се провеждат със закон. Наредбите имат функцията да уточнят, да детайлизират тези права и задължения, но не може с правилника за създаване на Столичен инспекторат, да му се създават права и задължения, особено насочени навън към гражданите. Задължителен елемент на всеки нормативен акт е наличието на правно основание съгласно закона за нормативните актове, той трябва да посочва правно основание, на който се издава. Подобен е и текстът в АПК, който касае нормативни административни актове. В атакувания правилник такова правно основание липсва, посочени са процесуалните текстове от ЗМСМА. В този правилник са отредени и регламентирани права и задължения на инспектората, свързани със спазване на обществения ред, които са извън функциите и правомощията дори на самия кмет. Изрично урежда чл. 44 ЗМСМА какъв е начинът на взаимодействия между кмета и държавния орган, който е натоварен за опазването на обществения ред - МВР. Единственият комуникационен път за тези отношения е издаването на заповеди от кмета, към ръководителя по местно полицейско управление. Директни правомощия кметът няма. Противното би нарушило правомощията на общинската администрация, които са записани в ЗМСМА и между тях не влиза отговорността за опазване на обществения ред. С оглед на това, моля да вземете предвид аргументите, посочени в жалбата и тези, изложени в днешното съдебно заседание и обявите атакувания административен акт, както и самото решение за създаване на Столичен инспекторат, за нищожни административни актове, със законовите последици.

ЮРК.П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по изложените в нея твърдения. По отношение изказването на процесуалния представител на жалбоподателя, че процесното представено решение за създаване на Столичен инспекторат не представлява по своята същност нормативен акт, респективно е влязъл в сила. Моля за срок за писмени бележки, претендирам и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК.К. – Поддържам казаното от юрк. П..

ЮРК. Я. - Във връзка с твърденията на жалбоподателя, единственият извод е да закрием СО и съществуването на СОС. Във всички случаи кметът има правомощия за осъществяване на обществения ред на територията на Столична община. Правно-организационна форма, с която се осъществява контролът по отношение дейността на Столичен инспекторат е задължение на органа на местно управление, който не засяга правния интерес на жалбоподателя. В чл. 22 от ЗМСМА подробно са дадени правомощията на общинския съвет, които трябва да бъдат извършени на територията на СО. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата на г-н М. срещу правилника на Столичен инспекторат за неоснователна. Споделям доводите и съображенията на ответника по жалбата, поради което моля да се произнесете в този смисъл.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника и заинтересованата страна двуседмичен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ СЛЕД  
СЪВЕЩАНИЕ И В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: