

# РЕШЕНИЕ

№ 2820

гр. София, 25.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1483** по описа за **2023** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба на директора на Агенция Държавна финансова инспекция /АДФИ/ чрез юрк. В. Х. против Решение № 200/12.01.2023г. постановено по АНД № 10079/2022г. по описа на СРС, 13-ти състав. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление /НП/ №11-01-1042 2021 от 10.06.2022 г. на директор на АДФИ, с което на основание чл. 141, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ППЗОП, във вр. с чл. 32, ал. 1 от ЗАНН на П. Д. Я. е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП

Според жалбоподателят решаващият делото състав на Софийски районен съд е достигнал до неправилния извод за несъответствие на процесните АУАН и НП с изискванията на чл.42 и чл. 57 от ЗАНН като е развил подробно съображенията си.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. Х., която поддържа жалбата и моли за присъждане на юрисонсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът по касацията – П. Д. Я., редовно уведомена, не се явява и не се представлява. По делото са представени становище по касационната жалба и

писмена защита, с която се претендират сторените в производството разноски.

Представителят на СГП – прокурор К. счита касационната жалба за основателна и моли същата да бъде уважена.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е приел за установено от фактическа страна, че с решение от 11.06.2019 г. на главен директор на ГДИН е открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет "преустройство на съществуваща сграда в арест и пробационна служба в [населено място]". Обектът на обществената поръчка бил строителство с прогнозна стойност - 1 150 868 лв., а видът ОП - публично състезание. На същата дата директорът на ГДИН одобрил документация за възлагане на обществената поръчка в 88 страници, съдържаща пълно описание на предмета на ОП, техническата спецификация, условията за участие в процедурата, изискванията към участниците, редът за разглеждане оценка и класиране на офертите, критериите и гаранциите за възлагане и изпълнение на поръчката.

В раздел V от техническата документация, озаглавен "Изисквания към документите за участие в процедурата", в т.24.5 е посочено, че всеки участник трябва да представи "техническо предложение" съдържащо а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, попълнено съобразно приложение №1, включващо и "строителна програма" за организация и изпълнение на договора, която включва минимум следните точки - изпълнение на СМР, в която участникът трябва подробно да опише предложенията си относно - обхват и дейности, съобразно виждането му за изпълнение на строителството, описание на видовете СМР и предлагана технология за изпълнението им, организация на строителната площадка и временна строителна база, организация на ресурсите, мерки за контрол с цел осигуряване на качеството и стратегия за управление на риска. На следващо място участникът следва да представи график за изпълнение на поръчката - подробен линеен график за видовете СМР по етапност и срок на изпълнението.

В раздел X "Критерий за възлагане на поръчката" е посочено, че настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на следния критерий - оптимално съотношение цена/качество, въз основа на показатели за оценка, както следва - К1 - организация на изпълнение на поръчката - 40% и К2 - предложена цена 60%.

Организацията за изпълнение на поръчката е с максимално възможен брой точки - 40, като се оценява посочената организация на работа въз основа на техническото предложение на участника. За получаване на 10 точки предложената от участника организация на изпълнението на поръчката трябва да осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация и описани в минималните изисквания към техническите предложения на участниците. За получаване на повече точки се изисквало техническото предложение да надгражда минималните изисквания на възложителя, при условие, че са били налични

определени изчерпателно посочени обстоятелства - 1/ да бъде показано разпределение на екип от експерти, предложен за изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, 2/ за всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението и експерти, 3/ всички рискове, заложи в техническата документация, са обособени в категории и за всеки риск е предложена повече от една мярка за предотвратяване и повече от една мярка за преодоляване последиците от настъпването му, като наличието на всяко от посочените три обстоятелства носи още 10 т. до максимален сбор от 40 т.

Оферта за участие в откритата процедура подали шест участника.

На 02.07.2019 г. директорът на ГДИН определил петчленна комисия, която да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти. За резервен член на комисията е определена жалбоподателката П. Я. - юрист към сектор Л. на ГДИН. През м.октомври същата встъпила като титулярен член на комисията на мястото на И.Н..

В периода 21.10-11.11.2019 г. били разгледани техническите предложения на допуснатите участници. Комисията приела, че предложенията на четири от участниците не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и ги предложила за отстраняване от участие в процедурата.

Техническото предложение на "Билдинг-ТД" ЕООД било обсъдено, като било прието, че същото е подадено по образец, със съответните приложения към него на 60 стр. Установено било, че предложението отговаря на минималните изисквания към офертите, заложи от Възложителя в техническата спецификация. За всяка дейност е показано разпределение на екип от експерти, предложен за изпълнение на поръчката, дефинирани са необходимите ресурси за нейното изпълнение задълженията на отговорните за изпълнението и експерти, като всички рискове, заложи в техническата документация, са обособени в категории и за всеки риск е предложена повече от една мярка за предотвратяване, както и повече от една мярка за преодоляване последиците на вече настъпил риск.

След като комисията приела, че участниците "Билдинг-ТД" ЕООД и "Панов" ЕООД са представили техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия, те били допуснати до оценка на техническите им предложения, съгласно утвърдената методика за оценка. Участникът "Билдинг-ТД" ЕООД получил 40 точки, а "Панов" ЕООД - 30 точки по показател "организация за изпълнение на поръчката". Това решение на комисията било прието единодушно и обективирано в протокол № 2 от 11.11.2019 г.

На 15.11.2019 г. били отворени ценовите предложения на тези двама участници.

Впоследствие, съгласно посочените критерии за възлагане на поръчката ценовото предложение на "Билдинг-ТД" ЕООД е получило 52,24 точки, а на "Панов" ЕООД - 60 точки. При така дадените оценки, на първо място е класиран "Билдинг-ТД" ЕООД с комплексна оценка от 92, 24 точки, което било отразено в изготвен на 21.11.2019 г. протокол №3, подписан от всички членове на комисията, включително и жалбоподателката.

На 21.12.2021 г. С.Б. -инспектор в АДФИ, след извършена проверка, съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено на 21.11.2019 г. нарушение на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП в присъствие на нарушителя и един свидетел. Нарушителят подписал АУАН без възражения. Такива били депозираны в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН на 10. 06.2022 г. е издадено процесното НП.

За да отмени обжалваното пред него наказателно постановление решаващият делото състав на Софийски районен съд е направил извод, че формата и съдържанието на АУАН и НП не съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Горното е обосновал с констатацията, че АНО е изброил подробно съществуващи според него пропуски в офертата на един от участниците, но не е посочил по разбираем начин защо според него за участника е съществувало задължение да включи конкретно посоченото съдържание. И в двата акта е цитирано общото изискване от утвърдената документация за участие в процедурата, че участниците "следва да опишат всички дейности, необходими за изпълнение предмета на поръчката", както и "видовете СМР и предлаганата технология за изпълнението им", но в цитираната техническа документация липсва изискване за посочване на описаните конкретни дейности от АНО. Поради горното съдът е приел, че остава неясно, защо според него те следва да бъдат включени в офертата. Приел е също така че се касае за субективна преценка на актосъставителя, възпроизведена и в НП, за която обаче не са посочени относими договорни или нормативни изисквания. С оглед изложеното съдът е приел, че липсва ясно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, което на свой ред е възпрепятствало жалбоподателя да разбере за какво точно поведение е санкциониран и да организира адекватно защитата си по фактите и правото.

Приложното поле на санкционния състав на чл.141, ал.2 във връзка с ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е изрично ограничено до нарушения на изискванията "на този правилник". В Раздел VIII от ППЗОП са регламентирани действията на комисията при разглеждане на заявления за участие и оферти. Съгласно сочената за нарушена разпоредба на чл. 58, ал. 1 ППЗОП комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Именно в последните, както правилно е констатирал и районният съд, липсва изрично посочване на описаните конкретни дейности изброени от АНО в АУАН и НП. Без да оспорва или тълкува дали са относими и необходими съответните СМР за достигане на заложените строителни цели в поръчката съдът единствено отбелязва, че в обявлението за същата действително липсва посочването на същите като изчерпателно изброен и конкретно необходим реквизит, поради което и правилен се явява изводът на съда, че в случая се касае за субективна преценка на АНО, която обаче не почива на обективни данни. Липсата на съответно разписание, с което да бъде съдържателно съобразено техническото предложение, е равнозначна на липса на съответно правнодължимо поведение, с което санкционираното лице следва да съобрази действията си. Възможността за запълване на горното с последващи тълкувания и субективни оценки е в разрез с основни правни принципи, поради което и изводът на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на производството се явява правилен.

Съпоставка с отхвърлени на тези основания предложения на други участници в поръчката не може да обоснове извод в обратен смисъл, а правилността на тези действия не в предмета на това производство.

С оглед изхода на спора следва да се постави на обсъждане претенцията на ответника по касацията за присъждане на разноски. Съобразно представен в производството списък по чл. 80 от ГПК, касаторът претендира разноски в размер на 2000 лв. представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, за което е представен договор

за правна защита и съдействие, в който е вписано, че определената сума е платена в брой при подписването му. По силата на чл.78, ал.5 ГПК/ приложима по силата на преpraщачата норма на чл.144 от АПК/, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. В съответствие с разпоредбата на чл.36,ал.2 от Закона за адвокатурата, размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента,като размерът трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в Наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. В нормата на чл.78, ал.5 от ГПК е предоставено право на съда да прецени дали да уважи искане за намаляване на адвокатското възнаграждение, като законодателят само е ограничил минималната долна граница, под която не може да се намали възнаграждението- не по- малко от минималния размер,предвиден в Закона за адвокатурата. Разпоредбата на чл.78, ал.5 от ГПК намира приложение - само при депозирано искане от страната за намаляване на разноските каквото в настоящето производство е своевременно направено. Минималното възнаграждение за един адвокат съгласно приложимата в случая разпоредба на чл. 7, ал. 2, т. 1 вр. чл. 18, ал. 2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения е в размер на 400лв. С оглед фактическата и правна сложност на делото, настоящият съдебен състав счита, че размера на дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде редуциран именно до посочения минимум.

Поради изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, X.-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 200/12.01.2023г. постановено по АНД № 10079/2022г. по описа на СРС, 13-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция да заплати на П. Д. Я., ЕГН [ЕГН] сумата от 400 /четириствотин/ лева, представляващи направените в хода на производството разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

