

Протокол

№

гр. София, 11.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6564** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. И. Ш. – редовно призован, се явява адв. Д., който представя пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ П. С.- ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно призован, не се представлява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молба от 08.10.2021 г. процесуалният представител на ответника юрк. П. Г. е направила възражение за допустимост на жалбата. Счита същата за недопустима, поради просрочие. Има доказателства по делото, че оспорения акт не е връчен, а е изтеглен от системата за електронно уведомяване на 03.06.2021 г., а жалбата е входирана на 15.06.2021г., предвид на което СЪДЪТ счита, че няма пречки за даване ход на делото, тъй като жалбата не е просрочена.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молбата от 08.10.2021 г., с която се прави искане да се изслуша експертиза, при която вещото лице да се запознае с административната преписка, да посети Фонд „Земеделие“, за да му бъде предоставен, достъп до регистрите на И. и да

отговори конкретно на въпроса в молбата – кои са заявените парцели от [фирма] за кампания 2017 г.; какъв е размера на допустимата за подпомагане площ /за всеки един от тях и общо/ и каква е разликата между декларирана и установена площ /за всеки парцел и общо/. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение включително.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Считам, че ответникът не е изпълнил коректно задължението си да представи административната преписка по издаденото и обжалвано от нас уведомително писмо в цялост, доколкото същата съдържа освен процесното уведомително писмо, резултати и от други проверки, които нямат нищо общо с процесното уведомително писмо и във връзка, с което не сме получавали уведомителни писма, които да можем да обжалваме. В настоящото писмо има посочени в Таблица № 2 прихванати суми, които не е известно какви са, какво е основанието, с което те са установени, какъв е акта, с който те са установени, кога и как са станали ликвидни, изискуеми, липсват мотиви в този смисъл в уведомителното писмо. Освен това в Таблица № 1 има графа „намаления“, има графа „редукции“, без да е ясно откъде произтичат те и на какво основание са изчислени конкретните суми. Формулираният въпрос в молбата на юрк. Г., считам, че няма да отговори изцяло на спорния по делото въпрос, който основно е откъде произтичат прихванатите суми?

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да се запознае с преписката, да посети ДФЗ, за да получи достъп до регистрите на И. и да отговори на следния въпрос:

- кои са заявените парцели от [фирма] за кампания 2017 г., какъв е размера на допустимата за подпомагане площ /за всеки един от тях и общо/ и каква е разликата между декларирана и установена площ /за всеки парцел и общо/?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.12.2021 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

