

РЕШЕНИЕ

№ 7318

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8814** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, подадена от адв. Д., срещу Решение № 2788/13.06.2023 г., постановено по НАХД № 9890/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не изпраща представител.

Ответникът – ръководител на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“ в Централна избирателна комисия /ЦИК/, в съдебно заседание се представлява от юрк. К., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, X. касационен състав намира, че жалбата е

подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 3ПВР/НС/19.07.2022 г., издадено от ръководител на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“ в ЦИК, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/ за нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК на „Нова Б. Г.“ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 22.10.2021 г. от 19:12:13 ч. до 19:14:24 ч. и от 19:33:05 ч. до 19:33:37 ч. в телевизионно предаване „Пресечна точка“, излъчено в телевизионната програма на „Нова Н.“ на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, доставчик на медийни услуги, са огласени резултати от допитвания до общественото мнение или социологически проучвания по повод изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14.11.2021 г. от агенция „Г. И. Б.“. Информацията за проучването не съдържа съобщение за възложителя и източника на финансирането му в началото и в края на материала. Извършеното е квалифицирано като нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК, поради което е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 4ПВР/НС/20.01.2021 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е правилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Районният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон.

Правилна е преценката на СРС за спазването на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и на сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Неоснователно е твърдението на касатора, че за „Нова Броудкстинг Груп“ ЕООД не съществува задължение да представи на аудиторията пълна информация по чл. 205, ал. 1 ИК при условията на ал. 2, тъй като „Г. И. Б.“ е осъществила проучването без възлагане и е самофинансирала същото понеже проучване на общественото мнение е дейността на агенцията по занятие. Съгласно чл. 205, ал. 1 ИК, от деня на обнародването в „Държавен вестник“ на указа на президента, съответно на решението на Народното събрание за насрочване на съответния вид избор, до изборния ден включително всяко огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение или на социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, трябва да съдържа и информация за възложителя на допитването или проучването, за организацията, извършила допитването или проучването, и за източниците на финансирането му. Според ал. 2 на същата разпоредба информацията по ал. 1 се представя пълно и ясно, като в печатен или друг текстови материал е в обособено поле на видно място и заема не по-малко от

5 на сто от общата площ на материала, а в аудио- и аудио-визуални материали, излъчени по електронните медии, или в представяне пред публика – веднъж в началото и веднъж в края на материала или представянето.

По делото не е спорно, че на процесната дата и час, в телевизионното предаване „Пресечна точка“, излъчено в телевизионната програма на „Нова Н.“ на „Нова Броудкasting Груп“ ЕООД, са огласени резултати от извършено проучване от „Г. И. Б.“ по повод изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14.11.2021 г., без да е предоставена информация за възложителя на проучването и източника на финансирането му. Видно от съдържанието на чл. 205, ал. 1 ИК, информация за възложителя на допитване/проучване и неговото финансиране следва да се съдържа във всяко огласяване на резултати от допитване/проучване по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга. Законът не предвижда изключение от задължението за предоставяне на информация за възложителя на допитването/проучването и за източниците на финансирането му, вкл. и за агенции, които осъществяват проучвания на общественото мнение по занятие.

Неоснователни са доводите за маловажност на извършеното нарушение по чл. 28 ЗАНН. Нарушената разпоредба защитава важни обществени отношения, целящи прозрачност и информираност на избирателите в рамките на изборния процес. Нарушението е формално и съответно няма как да се констатира липса или незначителност на вредните последици. Липсват обстоятелства, обосноваващи по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид.

По делото са безспорно установени обективните признаци на нарушението, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. За подобно нарушение е наложено предвиденото в кореспондиращата санкционна норма на чл. 475, ал. 1 ИК наказание в минимален размер. Правилно районният съд е потвърдил НП.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактичката и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2788/13.06.2023 г., постановено по НАХД № 9890/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД да заплати на Централна избирателна комисия сумата от 80 /осемдесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.