

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12155** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Т., редовно уведомен, се явява лично и с адв. М. М., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. град, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото на лист 187.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.04.2026 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Е. Ж., ведно с приложения към него доказателства от Национална агенция за приходите предоставени на вещото лице.

АДВ. М.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в

днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 54 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Същото е изготвено след запознаване с всички налични по делото и допълнително предоставените от ТД на НАП документи.

АДВ. М.: Съобразили ли сте заключението с представения по делото трудов договор с „Контрон България“ ЕООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трудовият договор на „Контрон България“ ЕООД не съм го изследвала, но при направената ми справка от НАП и документите, които бяха приложени по делото, аз установих, че за този период, в който лицето е работило в „Контрон България“ ЕООД сумите, които са били внасяни, са били за втора категория труд, тъй като така ми беше формулиран въпроса да изследвам коя категория труд.

АДВ. М.: Това ми беше един от следващите въпроси. Сумите са внасяни за втора категория труд, говорим за този договор на „Контрон България“ ЕООД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и от допълнителната справка, която ми бе предоставена от НАП, там се вижда, че лицето е осигурявано за втора категория труд.

АДВ. М.: Защо трудовият стаж не отговаря по размер на осигурителния стаж, пак за този период. Навсякъде другаде трудовият договор кореспондира с трудовия стаж, кореспондира с осигурителния стаж, а при тази фирма не е така? Адв. М. показва на вещото лице – има десет години трудов стаж и осем години и девет месеца осигурителен стаж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да отговаря. Не мога да дам отговор на въпроса защо така съм го определила този стаж.

АДВ. М.: Работили ли сте с трудовата книжка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм обърнала внимание на трудовата книжка, гледала съм издаденото Удостоверение УП-3, което съм цитирала. Копие от трудова книжка на жалбоподателя не е била приложена по делото, затова не мога да отговоря на въпроса.

СЪДЪТ към АДВ. М.: Копие от Трудовата книжка има ли налична по делото, защото вие представяте оригинала.

АДВ. М.: Само питам.

СЪДЪТ: В новите доказателства които вие сте представили в съдебно заседание копие от трудова книжка няма. Ако не е била налична по делото вещото лице няма как да отговори на въпроса ви.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Виждам в протокола от предходно съдено заседание, че адв. М. е искал да се допусне изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, която след като се запознае с административната преписка и направи проверка в НОИ и НАП да изготви заключението.

СЪДЪТ: Вещото лице няма как да е запознато с документ, който не е наличен по делото и не може да отговори в този смисъл.

АДВ. М.: От проверените от вас Декларации обр. 1 – отбелязана ли е категорията труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От това, което ми беше предоставено от ТД на НАП там не се отбелязва коя е категорията труд, а се отбелязва с код за коя категория труд се осигурява лицето, когато имаме код 02 – това означава, че лицето се осигурява за втора категория труд, ако е код 01 е за трета категория труд.

АДВ. М.: И в декларациите е записано, че се осигурява за втора категория труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В декларациите, в извадката, която е представена от ТД на НАП се вижда за коя категория труд се осигурява лицето.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на определения от съда депозит от 205,00 евро. Издаде се РКО.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете УП-3, издадено на 27.04.2026 г. от „Контрон България“ ЕООД или така нареченото „С&Т“ с коректно изписан осигурителен стаж.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Вие в последното съдебно заседание представихте и обърнахте внимание, че е с 8 години трудов стаж, сега представяте следващо с 10 години.

АДВ. М.: Да, точно така.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: И предишното беше с 10 години.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не, предишното е пред мен, то е с 8 години, 9 месеца и 5 дни.

АДВ. М.: Представяме и моля да приемете като доказателство по делото копие на Трудова книжка във връзка със стажа в същата фирма, удостоверен на стр. 22, 23, 24 и 25, както и оригинал за сверка.

СЪДЪТ извърши сверка с оригинала и върна Трудовата книжка на жалбоподателя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На първо място прави впечатление, че фирма „Контрон България“ ЕООД е записан в трудовата книжка още към 2012 г., когато „С&Т“, която към онзи момент се е наричала „Контрон България“ ЕООД, което води до извода, че книжката е била попълнена впоследствие с цел да обслужи съдебното производство. Това е, което виждам на първо четене и възразявам да се приеме. Относно Удостоверение УП-3, издадено от „Контрон България“ ЕООД, същото се представя за пореден път в съдебно заседание и за пореден път след коментари и указания от страните, се коригира така, както би било необходимо, за да обслужи интересите на лицето. В случая виждам, че за периода от 2012 г. до 2022 г. осигурителния стаж от 8 години, 9 месеца и 5 дни, като запис е отстранен и е оставено само от 01.10.2012 г. до 31.10.2022 г., че лицето е работило. Възразявам и срещу него да се приеме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Относно трудовата книжка, аз се учудвам защо не е била влязла по делото, тъй като аз съм я дал в НОИ още преди година и очаквах, че в цялата преписка идваща от НОИ ще присъства и трудовата книжка. Тя ми беше върната съвсем наскоро, дотогава е била в НОИ и защо не е взета предвид от страна на НОИ и от вещото лице, аз не знам, аз съм учуден и

заради това я донесохме.

СЪДЪТ: Вещото лице няма как да я вземе предвид, защото тя не е била част от административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: От НОИ е описано в акта като стаж.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Аз очаквах, че от страна НОИ ще дойде цялата преписка.

СЪДЪТ към ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Заедно с адв. М. е следвало да се запознаете с преписката и ако наистина нещо е липсвало е могло още в първото съдебно заседание да заявите какво липсва и да представите, но това не е направено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Фирма „С&Т“ съществува от 2012 г. и в 2022 г. когато ние напускахме те си смениха името.

СЪДЪТ: Да направим едно уточнение. Първоначално името какво е било.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: „С&Т“, а към настоящия момент е „Контрон България“ ЕООД. И към момента на нашето напускане, буквално с месеци разминаване те си смениха името на „Контрон България“ ЕООД, затова и следващите документи са с печат „Контрон България“ ЕООД. Всичко в трудовата книжка е „С&Т“, а вие намекнахте за някаква фалшификация, което за мен е недопустимо.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Разбрах господин В. Т. и това уточнение го приемам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Другият въпрос за удостоверението, аз страдам от редица грешки от фирма „С&Т“, за разлика от първата и третата фирма които са изрядни, в средната фирма „С&Т“ или настоящия „Контрон България“ ЕООД аз страдам от доста грешки от незаконно водене на документи, един от тях е УП-3, те го бяха направили. Това са неща, които аз не разбирам и се наложи да стана специалист едва ли не, за да разбере, че документи, които са извън моята компетенция са били грешни. Това са декларациите подавани в НАП, това е УП-3, което аз не съм знаел кое е грешно и кое е вярно и при миналото дело аз помолих в „С&Т“ да го оправят и те го оправиха, но пак бяха оставили това, което вие видяхте долу в скобите, т.е. пак не беше коригирано, затова сега носим още веднъж това, което ми дадоха.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Мисля, че беше записано, защото господина е работил на непълно работно време и при изчисляване на стажа от 10 години се е записало, за което е правилно 8 години, 9 месеца и 5 дни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Трите документа, които са основни при определяне на трудовия стаж, това са Трудов договор, Трудова книжка и УП-3. УП-3 се различаваше, те не говореха едно и също, това беше една от основните им грешки, те я видяха и я коригираха, само че на два пъти, миналия път коригираха основното и бяха оставили долу едно в скоби, което сега е оправено.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Доколкото знам веднъж сте обжалвали и така изчисленият стаж от втора категория след това ви е признат, описан е в обжалвания акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Нито едно не ми е признато.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Мога да зачета от обжалвания акт, как предвид което една от претенциите на господин Т. наведени в жалбата, а именно, че пенсионният орган неправилно е определил категория труд на стажа за периода през, който е работил на длъжностите „техник на медицинска техника“ в „С. Ко“, „инженер, хардуер“ „К. България“ и в „Р.“ е основателна.

СЪДЪТ: Още в хода на административното производство част от стажа ви е зачетен като втория категория труд.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Но на вас пак не ви достигат никакви дни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: В това писмо има противоречия.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Това не е писмо, това е обжалваният акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: И там пише, че е вярно, но отдолу пише „отказваме“.

СЪДЪТ: Да, защото не е бил налице 15 години стаж. Това е предметът по същество на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в предходното съдено заседание писмени доказателства от лист 188 до лист 195, както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства, като Съдът ще цени същите с крайният си съдебен акт.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло като незаконосъобразно решението на директора на ТП на НОИ - [населено място], с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на В. Т. против Разпореждане от 29.07.2025 г., да отмените Разпореждане от 25.07.2025 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. Да върнете преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението на В. Т., с което на жалбоподателя да бъде отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст при условията на чл. 69б, ал. 2 КСО. Аргументите, поради които считаме, че решението е незаконосъобразно са, че решението на директора на ТП на НОИ – [населено място] противоречи на Трудовия договор на В. Т., който е представен по делото като доказателство с фирма „Контрон България“ ЕООД, противоречи също така на записа в Трудовата книжка на В. Т. на стр. 25 и третото и най-важно, директорът е приел, че В. Т. е работил в „Контрон България“ ЕООД на непълно работно време, което е незаконосъобразно, а той е работил на пълно работно време в условията на втора категория труд, което е намалено работно време. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице, тъй като същото е работило с данни, които не кореспондират на записа в Трудовата книжка, Трудовият договор и представеното в днешното съдебно заседание УП-3 от „Контрон България“ ЕООД. Моля да ми дадете възможност да представим допълнителни писмени съображения в посочен от съда срок. Претендираме сторените по делото разноски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт, като правилен и законосъобразен, постановен при стриктно спазване на материалния закон и по мотиви подробно изложени в акта. Моля за срок за представяне на

подробни писмени бележки. Моля в зависимост от изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, както и да бъде прието изцяло заключението на вещото лице, което отговаря на фактическата обстановка. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: