

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6369** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Е. М. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Я., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата Е. М. Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място], против заповед №108/22.06.2022 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребители, с която на основание чл. 107, ал. 1, т.5 и чл. 108 от ЗДСл, е прекратено служебното ѝ правоотношение.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. К., от 03.10.2022 г.

ДОКЛАДВА становище от адв. К., от 06.10.2022 г., в което се изразява становище по същество и се прилагат писмени доказателства; формулирани са доказателствени искания за събиране на писмени доказателства от трето неучастващо по делото лице и разпит на свидетел.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам представеното становище и исканията в него.

ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. По исканията на жалбоподателя, считам, че тези заповеди не са относими към предмета на делото. Не се противопоставям на искането за разпит на свидетел.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените със становището от 06.10.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ счита искането за разпит на свидетел за допустимо и относимо, както и искането за изискване на доказателства от трето неучастващо лице, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмена молба по чл.192 от ГПК до Главния инспекторат на Министерски съвет.

ДОПУСКА РАЗПИТ на единсвидетел от страна на жалбоподателя при режим на довеждане за днешното съдебно заседание.

Съдът ПОКАНИ в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СЧЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

А. Н. К., 38 г., неосъждана, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

На въпрос на адв. К., свидетелят отговори: Аз съм адвокат и работя към КЗП от април 2011 г. на граждански договор, който е към Регионална дирекция „С.“. Обслужвам ги правно и в това число изготвям процесуално представителство пред съда; изготвяне на касационни жалби; становища; консултации на инспекторите и на директора. Познавам Е. Г. от самото ми започване на работа, когато тя беше инспектор към Регионална дирекция и в последствие беше по майчинство. След време тя се върна на работа. Оттогава работим заедно, което беше през есента на 2016 г., когато тя стана директор на Регионална дирекция. Ежедневно работим заедно и заради работата ни, осъществяваме една и съща дейност. Ходим, поне веднъж седмично в КЗП да разпределяме дела. Има много случаи, когато се налага да ходим повече от веднъж седмично. Ние посещаваме на място, за да издирваме и да посочим какво изисква съдът. Работата на Е. Г. изисква да има компетентни компютърни познания и такива осъществява в качеството си на директор. Мога да кажа какво прави директорът, тъй като това са преки наблюдения и от тези оперативки, които правим, аз имам преки наблюдения. Директорът ежедневно разпределя всички жалби, които са по електронен път в една система „Е.“. Преглежда всяка една жалба към файловете и резолира кой инспектор ще разглежда жалбата. Ако не е за регионална дирекция, по електронен път я насочва за къде е жалбата. Ежедневно се извършват проверки на наказателните постановления, които директорът, в частност Е. Г., разписва. Тя е административно наказващ орган за Регионална дирекция „С.“ и ежедневно проверява тези наказателни постановления на компютър, които са набрани от лицето извършващо техническото изписване, а директорът проверява всяко едно нещо. Започва се от самото санкционирано лице, а ако е търговско дружество, се правят справки ежедневно в търговския регистър, за да се види актуалното състояние и дали няма промяна в правната форма и представителната власт на лицето, срещу което се издава наказателното постановление. Извършват се и проверки ежедневно във връзка с тези наказателни постановления в единната система на Комисия за защита на потребителите, която работи с правната система „А.“. Ежедневно се извършват проверки на санкционната норма и на нормата, установяваща административното нарушение, за да види директорът дали лицето – инспектор или актосъставител е подвело дадено административно нарушение под правилната правна норма и съответно да провери и санкционната, която е действаща към момента на налагане, на наказанието. Отделно, всичката изходяща поща се разписва от директора, използвайки електронен подпис. Оторизира и плащанията, които се извършват от счетоводството на регионалната дирекция, но с потвърждението и на директора. Аз лично съм я виждала да работи и тези оперативки, които правим ги правим в нейния кабинет. Някои неща ми се визуализират на компютъра ѝ, за да дам становище.

Въпрос на адв. С. към свидетеля: Търсил ли е Вашето съдействие, председателят на Комисията, за изготвяне на справка или документ, който да материализира извършена проверка на работата на Е. Г. преди обжалваната заповед?

Свидетелят К.: Не ми е известно да е извършвана проверка, някой да е твърдял, че тя не се справя с дейността или от нас да са изисквани някакви неща. Това, което се изисква от нас не е свързано с директора. Ние адресираме отчетите си за дейността до директора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна съдебната зала.

СЪДЪТ констатира, че не е изпълнено разпореждането, дадено в определението за насрочване, за представяне на докладна записка от 15.06.2022 г., относно проблемите, които се наблюдават в системата за създаване и въвеждане на актове в електронна среда, изготвени от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото в 7-дневен срок от днес да представи по делото докладна записка от 15.06.2022 г. от Е. М. Г., в качеството ѝ на директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“, на Комисията за защита на потребителите.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.11.2022 г., от 10:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: