

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4743

за изменение в частта за разноските

гр. София, 28.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **1384** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, приложим във връзка с чл.144 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ при Столична община, ответник по делото, с която е поискано изменение на съдебно решение №1643 от 11.03.2013г., постановено по посоченото административно дело, в частта му за разноските. Иска се намаляване на присъдените в полза на жалабоподателя разноски поради прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Насрещната страна – Кула Т. С., жалбоподател по делото, чрез процесуалния си представител, оспорва искането. На първо място счита искането за недопустимо, тъй като то е с бланкетен характер като направено в съпроводителното писмо до съда, с което е изпратена жалбата и административната преписка, още преди да са представени по делото каквито и да е доказателства за разноски. Оспорва искането и по основателност като навежда доводи, че възнаграждението, заплатено на процесуалния представител не е прекомерно. Моли искането да бъде отхвърлено, алтернативно адвокатското възнаграждение да се намали до обичайния трикратен размер на минималното адвокатско възнаграждение съгласно Наредбата за минималните размери на двокатските възнаграждения.

Съдът намира искането за процесуално допустимо по следните съображения:

Искането за изменение на съдебното решение е подадено в срока по чл. 284 ал.1 от ГПК. Няма процесуални пречки възражението за прекомерност по чл. 78 ал.5 от ГПК да бъде направено при условия на евентуалност още с придружителното писмо, което по своя характер представлява отговор на жалбата.

Разгледано по същество, искането е неоснователно. Присъдените разноски в размер на 1015 лева включват следните суми: 15 лева - заплатени

държавни такси; 300 лева - възнаграждение на вещо лице по назначената експертиза; 700 лева – възнаграждение на адвокат. Съдът счита, че адвокатското възнаграждение е съобразено с фактическата и правната сложност на делото – изследването на предпоставките за търпимост на строеж, изграден при действието на Закона за плановото изграждане на населените места, отменен през 1973г., налага работа с множество нормативни актове по устройство на територията, действали от процесния период до днес. При обжалване на мълчалив отказ доказателствената тежест е изцяло върху жалбоподателя – чл.170 ал.2 от АПК, което придава допълнителна фактическа и правна сложност на делото и предполага активно процесуално поведение на жалбоподателя, за разлика от поведението на административния орган, което както в производството пред него, така и пред съда е пасивно. По делото са извършвани различни процесуални действия – подаване на жалбата срещу мълчалив отказ, частна жалба, поставяне на задача за съдебно-техническа експертиза и изслушването ѝ в открито съдебно заседание. Ето защо съдът счита, че възнаграждението от 700 лева, платено на процесуалния представител на жалбоподателката, не е прекомерно.

Така мотивиран и на основание чл. 248 ал.3 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ при Столична община за изменение на съдебно решение №1643 от 11.03.2013г., постановено по посоченото административно дело, в частта му за разностите.

Определението е окончателно.

Съдия: