

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9863** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно уведомени, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Т. МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ О. – редовно уведомени, се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. М. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. М. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Г. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „К.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. В. – редовно призован, се явява.

ДОКЛАДВА постъпила по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ депозирана на 15.02.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице

процесуални пречки за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. А. В., 60 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Адв. Н.: въпрос 3 /стр. 13/ има ли разминаване между кадастралните и регулационните граници на имотите по действащия ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не съвпадат. Има разлика между кадастъра и регулацията.

Адв. Н.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата. Възразявам по въпрос № 3, тъй като този въпрос е извън компетентността на вещото лице, да извърши преценка на обема и границите на правото на собственост, което е изначално правен въпрос, уреден в презумцията на чл. 2, ал. 5 от ЗКИР. В тази връзка е и въпрос № 4. В самата експертиза няма данни за вещото лице - експертът да е посетил районната администрация и техническата служба, за да открие данни за приложена или не регулация. Съгласно § 22, ал.1, т.1б от ЗР на ЗУТ, ПУП се счита за приложен със сключване на окончателен договор за прехвърляне право на собственост. Прилагането на регулацията се доказва от прилагането на нотариален акт и уреждане на сметки по регулация между страните. Изводите на вещото лице почиват само и единствено на нотариалните актове на жалбоподателя, като не са проследени предходни документи за собственост, а и не са изследвани въобще документите за собственост на заинтересованите страни.

Вещото лице не е разгледало всички относими документи по делото, които касаят документите за собственост и на заинтересованите страни и поради това, същото е недопустимо.

Вещото лице е възложило на друго лице, което не е вещо лице и не е назначено с определение по делото, изготвянето на комбинирана скица и е направил изводи по изготвената скица, като въпросното лице, което я е изготвил, не е наясно с всички документи находящи се по делото.

Моля, експертизата да не бъде приемана. Да бъде възложена на друго вещо лице, и с оглед на факта, че не е изготвена експертиза и по допуснатите с определение на съда от 2.10.2020 г. въпроси на заинтересованата страна и на жалбоподателя [фирма]. В случай, че съдът приеме експертизата, въпреки че я оспорвам, моля да не се приеме отговорът на въпрос № 3, тъй като е правен, неотносим и извън компетентността на вещите лица.

Ю.. М.: В отговора на въпрос № 2 /стр. 13/ вещото лице прави правен коментар относно правото на собственост и относимостта му към регулацията, в частта относно прилагане на регулацията, като неотносим към настоящия спор и извън компетентността на вещото лице.

Адв. Д.: Оспорвам заключението на вещото лице, тъй като е приложена комбинирана

скица, която не е изготвена от определеното по делото вещо лице, а от инж. В. Б., който по никакъв начин не е запознат с материалите по делото.

Моля да не се приема експертизата, по съображения, които изразиха колегите преди мен, тъй като съдържа правни изводи, извън компетенцията на вещото лице.

Адв. К.: Относно възраженията, считам че всички аргументи по отношение на оспорване на експертизата са неоснователни, като излагам следните съображения: по отношение на приложената комбинирана скица: да, вещото лице е ползвало такива данни, но в съответствие с неговата компетенция и правоспособност, то е проверило същите, като ги е направило като приложение. Той е подписал заключението си, като в качеството си на вещо лице носи съответната отговорност. Няма данни вещото лице да е пристрастно или по друг начин, който по някакъв начин да дискредитира това приложение. Всички изслушани аргументи по оспорване на заключението, касаят правни интерпретации по същество на спора. Дали съдът ще се произнесе по тези въпроси и дали ще кредитира заключението в определени части или не, е със съдебното си решение. Не чух всъщност основанията за оспорване на това заключение, които следва да се опират на това, за неговата правилност и това, да поражда основателни съмнения в нея. Такива аргументи аз не чух. Считам, че в момента се цели излишно забавяне на процеса от действащите в синхрон ответници по жалбата и по отношение на това, че имат експертиза, тепърва следва да бъде възложена на вещо лице, това няма никакво отношение към нашите въпроси. Това са нашите въпроси и вещото лице е отговорило. Другата експертиза няма никакво отношение. Моля да не уважавате искането за назначаване на повторна експертиза, а със съдебното решение да прецените обстоятелствата, изложени от вещото лице.

Адв. Д.: Поддържам изцяло становището на колегата. Не съм съгласен с възражението на адв. Н., че заключението на вещото лице не следва да бъде приемано, тъй като вещото лице дава отговор на правен въпрос. Не съм съгласен със същото, тъй като вещото лице не дава отговор на правен въпрос, а просто казва, че не съвпадат границите на ПИ, като не е съобразена границата на собствеността с УПИ 500. Това не е правен въпрос, а несъответствие на двете граници, което вещото лице е констатирало. По отношение на правния въпрос, бихте се произнесли Вие, след изследване на всички материали, които са приложени по делото, включително и настоящата експертиза. Не се посочва никъде некомпетентност на вещото лице или негова допуснатата грешка. Твърдените правни въпроси, считам за несъстоятелни.

По отношение на допуснатата с определение на съда от 2.10.2020 г. експертиза, същата е несъотносима към приемане на това. Няма правни въпроси, на които вещото лице да е отговорило и затова считам, че то е изключително вещо и компетентно. Никъде не се направи възражение, досежно неговата компетентност или свързаност със страните в заинтересованост по делото. Следва заключението да бъде прието.

Адв. Н.: Моля да имате предвид, че лист 5 от експертизата е посочило документите, с които е работило вещото лице. В тях се вижда, че вещото лице не е изследвало документите на заинтересованите страни, което е недопустимо. Вещото лице трябва да се запознае с всички налични доказателства и документи по делото. Вие казахте, че е подписало друго лице, но той все пак е подписал експертизата, значи вещото лице е компетентно да изготви комбинирана скица. Н. да я изготви. Не може трето неучастващо лице по делото, което дори не е в списъка на вещите лица да изготви комбинирана скица.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** С писмо до съда съм обяснил, защо друг трябва да изготви

комбинираната скица. Само хора, които имат пълна проектантска правоспособност могат да правят такава скица. Няма възражения от съда, аз да направя експертизата на базата на такава скица и затова тази скица съм я поръчал и работя върху нея. Тя няма отношение към собствеността, а има отношение към съвместяване на различните графики. Това е комбинираната скица. Вътре в нея не са описани нотариални актове. В самата пише, че не важи за издаване на нотариален акт. Това е комбинирана скица - наложени са всички неща. Мога да я извадя от системата на iSOfMap, но тя няма да е оторизирана.

Адв. Н.: Моля да бъде назначена допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед възражението на заинтересованата страна, във връзка с компетентността на вещото лице и поради това, че съдът ще се произнесе в закрито заседание за определяне на вещото лице по повторната експертиза, от първоначално отведеното вещо лице С. К., съдът дава възможност на страните, с писмена молба с препис за страните да направят възражение по днес изслушаната допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В., като въпросите на жалбоподателя [фирма] от молбата на /лист 254/ и заинтересованите страни Ц. Н. и И. Н., с молби на /лист 205-204/ да се запишат със задачите, по които е работило вещото лице С. К..

След произнасяне по възражението, направено днес от заинтересованите страни във връзка с изслушаната допълнителна съдебно-техническа експертиза, съдът ще се произнесе по възнаграждението дължимо на вещото лице, съобразно представената справка-декларация.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.5.2022 година от 13.30 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени чрез процесуалните си представители.

Неявилите се страни уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Вещото лице В. уведомен.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

