

Протокол

№

гр. София, 05.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **10219** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.33 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ж. Т. К., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Б., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР е редовно призован и е представляван от юрк. Б., която представя днес пълномощно.

СГП уведомена, представлява се от прокурор Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: предявен заедно с оспорването на Заповед рег. № 3296/2012 г. на полицейски орган при 04 РУП – СДВР иск за обезщетение за неимуществени вреди, в размер на 2000 лв.; Решение № 2695/17.05.2012 г. на АССГ, по адм. д. № 8145/2011 г., влязло в законна сила на 19.06.2012 г., с което е отменена цитираната по-горе заповед; молба от ищеца, от 03.08.2012 г., с която е заявил искане за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели, при режим на довеждане; молба от адвоката, от 12.09.2012 г., в която са посочени имената на свидетелите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и адв. Б. - Поддържам исковата молба. Моля да приеме доказателствата и да допуснете до разпит Д. М. С.. Уточнявам, че вторият посочен свидетел - М. К. не се явява днес, тъй като не може да се освободи от служебните си ангажименти. С разпита на този свидетел желяхме да установим същите обстоятелства, каквито и с разпита на явяващия се Д. С.. По отношение разпита на

неявилия се свидетел предоставям на Съда, но заявявам, че Д. С. е по-близък приятел на ищеца и е бил непосредствен свидетел на задържането. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. - Оспорваме исковата молба, както по отношение размера, така и по отношение на основанието. Не възразявам да бъде разпитан свидетелят на ищеца. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва: да приеме приложените по делото писмени доказателства, както и адм. дело № 8145/2011 г. на АССГ, 17 състав, по което е постановено цитираното по-горе съдебно решение; да допусне до разпит в качеството на свидетел Д. М. С.. По тези съображения,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото приложените в същото, както и адм. дело № 8145/2011 г.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на същия: Д. М. С., на 21 г., неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидателят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам ищеца от около 3-4 години. И двамата сме от [населено място]. Оттогава до сега поддържахме приятелски отношения. Виждаме се поне веднъж в месеца. Аз живея понастоящем в Г., а Ж. в [населено място]. Известен ми е случаят, при който Ж. бе задържан от органите на Полицията. Това беше на 13.09.2011 г., вечерта в [населено място], пред НДК, срещу пилоните. Ние двамата бяхме заедно, бяхме седнали на една пейчица и си приказвахме. Дойдоха двама полицаи, поискаха ни документи и ни казаха, че техният шеф иска да приказва нещо с нас. Сложиха ни белезници. Преди да ни сложат белезниците ние се държахме уважително с полицаите и не сме им дали повод да ни сложат белезници. Те се държаха грубо, защото не ни обясниха, защо ни задържат, но не са ни удряли и не са ни блъскали. Понеже Ж. и преди беше имал някакви проблеми с Полицията, той се притесни, стана мълчалив, гледаше в земята. Дори и след като ни освободиха беше афектиран от цялата работа. И до сега, като вървим по пътя и види полицаи, той се притеснява. Спира да ме слуша какво му говоря. Споделял е с мен намерения да напусне страната, заради това, че органите на реда си позволяват да го притесняват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същият от залата.

Като взе предвид изявлението на пълномощника на ищеца, че посредством разпита на неявилият се М. К. желае да установи същите обстоятелства Съдът намира, че не се налага това лице да бъде разпитвано в качеството на свидетел.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. - Моля да уважите иска, така както е предявен и да ни присъдите направени за водене на делото разноски. Представям списък на разноските. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Бяха доказани възложените в тежест на ищеца факти и обстоятелства. Моля Съдът да се произнесе справедливо.

ИЩЕЦЪТ - Придържам се към казаното от адвоката.

Юрк. Б. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявения иск. Считам, че по делото не се събраха факти и доказателства, които по безспорен и категоричен начин да установяват пряка и непосредствена връзка между претендираните неимуществени вреди и отменения административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Въпреки наличието на отменен административен акт, като основание на иска, останалите елементи – вреди и причинно-следствена връзка не са доказани от ищеца. Нито се доказват вреди, нито, че те са в пряка и непосредствена връзка с отменения акт.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на ищеца за представяна на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: