

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11865** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. С. С. чрез АДВ. Т. И. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача.

Д. Т. – 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала от/на арабски език на жалбоподателя Х. С. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 31.01.2025 г. с приложени към нея писмени доказателства.

Адв.И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост, както и допълнително представените и докладвани от съда писмени доказателства.

Представям позиция на В. относно връщане в Сирийска арабска република,

публикувана на официалния им сайт, потвърдена на 14.01.2025 г. Представям молба от юрк. К. по друго дело, от която е видно броя на предоставените хуманитарни статuti на лица от С.. Във връзка с широко обсъжданата и в справките на ДАБ промяна в С., моля да приемете една публикация на Свободна Европа по света, в която е обяснено какво представлява групировката Х. Т. аш Ш.. Това е групировка, която завладя С.. Няма да соча други доказателства, но моля да дадете възможност на доверителя ми да даде лични обяснения по какъв начин промяната на обстановката в С. се отразява на неговото положение и защо не иска да се завърне в С..

Юрк.К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приобщи като сведение, представената позиция на В. от процесуалния представител на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства, представените писмени доказателства с молба от 31.01.2025 г. на ответника и представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно позиция на В. относно връщане в Сирийска арабска република, справка за лица от С., на които е предоставена международна закрила и справка относно групировката Х. Т. аш Ш..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде лични обяснения как ситуацията в С. се отразява на неговото лично положение, основание за претендиране на международна закрила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – След падането на режима на Б. А. дойдоха на власт известни терористи да управляват държавата. Разбират само от оръжие и убийства. Имам връзка с приятели и те ми казват, че стрелят хората по улиците. Аз съм сунит. През нощта никой не смее да излиза от къщите си. Познават ме и може нещо лошо да ми се случи. Аз живях в град, който се управляваше от Б.. Избягах, поради всеобщата обстановка на несигурност. Сега е много по-опасно. Конкретни конфликти и проблеми с официалната власт и групировката не съм имал, но ситуацията е много несигурна в страната. Ако се завърна зависи коя групировка ще срещна първо. Или трябва да се бия или ще му убият. Жена ми и децата са в Турция. Живеят там нелегално. Турция не знам дали предоставя закрила на бежанците от С.. Н. се да остана тук, за да доведе жена ми и децата. В Турция нямаме възможност. Брат ми е в С..

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.И. – Моля да отмените оспореното решение по мотиви, изложени в жалбата. Предвид промяната на обстановката в С. и на основание чл. 142, ал.2 АПК доколкото това са факти, които не са съобразени от административния орган, а са били налични. Настоящото производство не разрешава решаване на въпроса по същество и считам, че преписката следва да бъде върната на компетентния орган. Съобразно нормата на чл.3, ал.1 от ЗУБ държавите-членки на ЕС са длъжни при вземане на решения по въпроси свързани с международната закрила да се ръководят от позицията на В.. В конкретния случай В. счита, че към момента ситуацията в С. е такава, че не може да се говори за подобрене. Налице е преходен период, поради което В. призовава

държавите да не връщат принудително в която и да е част от С. сирийски граждани. В. обръща внимание и на хуманитарна криза в страната. Фактът, че има голям брой завръщащи се в С., не е индикация, че ситуацията се е подобрила. В момента държавните институции не функционират по правилния начин. Заменени са много държавни служители. Абсолютно неясно е дали за цивилни лица, не са налице предпоставки бъдат преследвани по различни причини. Обръщам внимание на факта, че справките на ДАБ също съдържат информация за това, че в С. е налице тотално нов режим, съдържат информация, че в момента текат големи процеси по вътрешно разселване, което означава, че обстановката в страната не се е подобрила. Това, което е видно и от доказателствата, представени от ответника е, че ДАБ не се противопоставя, че в момента е налице тежка хуманитарна криза. Считам, че не са изложени достатъчно мотиви по отношение на хипотезата на чл.9, ал.1, т.2 от ЗУБ. По смисъла на чл.9, ал.8 от ЗУБ хуманитарен статут може да бъде предоставен по други причини от хуманитарен характер. Считам, че ДАБ е длъжна да преразгледа случая. Моля да се произнесете с решение в този смисъл.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** /лично чрез преводача/ – Искам да остана в България и доведе семейството си.

**Юрк.К.** – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението като правилно и законосъобразно издадено. Не считам, че е необходимо и правилно да се връща административната преписка към административния орган. Считам, че е изяснена бежанската история и е издадено правилно и законосъобразно решение. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон. Чуждият гражданин не отговаря на чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Относно казаното от процесуалния представител на жалбоподателя за чл.9, ал.8 от ЗУБ считам, че това е в приоритет на административния орган да вземе решение, което той не е преценил, че е правилно по други хуманитарни причини да предостави статут на чуждия гражданин. Чуждият гражданин не е бил лично заплашван, осъждан, преследван, арестуван, лично срещу него не е имало каквито и да било заплахи и преследване за него и семейството му, както и поради националност и етническа принадлежност. Това, че той не желае да служи в редовната армия не е основание за предоставяне на статут. Относно обстановката в С., не може да става въпрос за безогледно насилие. Има хуманитарна криза, но в справките, които са безпристрастни се сочи, че се наблюдават промени след падането на режима на Б. А.. Има военни действия, но лично срещу него не е имало заплахи. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, поради което моля да го потвърдите.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 70,00 лв., платими от бюджета на съда.

**ИЗДАДЕ СЕ РКО.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

**С Ъ Д И Я:**

CEKPETAP: