

# РЕШЕНИЕ

№ 1007

гр. София, 16.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7930** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по жалба на „КРЕМИКОВЦИ“ АД – в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], представлявано от синдика, срещу ПРЕДПИСАНИЕ, дадено в Протокол за извършена проверка с изх. №ПР2223062/16.08.2022г. на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. (ДИТ). С процесния административен акт, на основание чл.404, ал.1, т.11 КТ, на „Кремиковци“ АД – в несъстоятелност, в качеството му на работодател, е ПРЕДПИСАНО, в срок до 26.08.2022г. да изпрати уведомление за заличаване на подадено преди това уведомление по чл.62, ал.3 КТ за сключен трудов договор от 21.12.2004г. с Г. Б. П., поради установена липса на доказателства за съществуване на трудово правоотношение, съгласно чл.3, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба №5 във вр. с чл.62, ал.3 КТ.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваното предписание и моли съда да го отмени. Поддържа, че актът страда от съществен и неотстраним порок във формата, тъй като в Протокола за извършена проверка липсва конкретика в описанието на твърдяното нарушение на трудовото законодателство: не е посочена датата на подаване на уведомлението по чл.62, ал.3 КТ за регистрирането на трудовия договор и не е установено кое е било лицето подало уведомлението. Твърди, че длъжностните лица извършили проверката са били задължени да изискат от Националната агенция за приходите (НАП) копие от съответното уведомление за

регистриране на трудов договор по чл.62, ал.3 КТ и съответно да установят кой е бил действителният му подател. Смята, че процесното предписание е в несъответствие и с целта на закона, тъй като дадените на инспекторите в ДИТ правомощия не са били упражнени за предотвратяване и преустановяване на допуснати нарушения на трудовото законодателство, а за „бързото решаване“ на един проблем чрез вменяване на адресата на акта да извърши съмнително законосъобразни действия. Чрез процесуалния си представител юрк. М. прави искане да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, съгласно представен списък. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА” - С., представлявана от директора, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. С. поддържа, че предписанието, дадено с Протокол за извършена проверка от 16.08.2022г., е законосъобразно и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК, който създава задължения за жалбоподателя и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.405 КТ.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване от лице за което е налице правен интерес от водене на делото.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид наведените от жалбоподателя доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Предписанието е издадено от компетентен административен орган по смисъла на чл.404, ал.1 КТ, в кръга на правомощията му. С разпоредбата на чл.399 КТ осъществяването на цялостния контрол за спазване на трудовото законодателство е предоставено на Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" (ИАГИТ). Дирекциите "Инспекция по труда", като поделения в системата на ИАГИТ, са органи на изпълнителната власт и дейността на тяхната администрация се осъществява от държавни служители и лица, работещи по трудово правоотношение (арг. чл.12, ал.1 от Закона за администрацията). Съгласно чл.21, ал.1 от Устройствения правилник на ИАГИТ (отм., ДВ бр.81/11.10.2022г.), действащ към датата на издаване на административния акт, при и по повод изпълнение на служебните си задължения инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в КТ, включително тези по чл.404, ал.1 – да дава задължителни предписания на работодателите, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство. Правомощия на инспектор имат и ръководителите на административни звена в специализираната администрация, служителите, назначени на длъжност инспектор, юрисконсултите, както и други служители на Агенцията, назначени на експертни длъжности, които са изрично упълномощени от изпълнителния директор (чл.21, ал.2 от Устройствения правилник). По делото са приети и не са оспорени Заповед №ЧР-887/22.12.2021г. и Заповед

№ЧР-462/28.01.2014г. на изпълнителния директор на ИАГИТ, както и длъжностни характеристики за длъжностите „инспектор“ и „старши инспектор“ в Отдел „Трудови правоотношения и правно осигуряване“ и в Отдел „Условия на труд“ в ДИТ, видно от които лицата извършили проверката и постановили процесната принудителна административна мярка (ПАМ) са били в служебно правоотношение в ДИТ - С.. За установяване на компетентността на лицата извършили проверката за спазване на трудовото законодателство и дали процесното предписание по делото са приети и Заповед №3-0055/14.01.2022г. на изпълнителния директор на ИАГИТ за определяне на териториалния обхват на контролната дейност на служителите в ДИТ – С. и ДИТ – Софийска област и Заповед №3-0056/14.01.2022г. за разширяване на териториалния обхват на контролна дейност, определен с предходния акт.

Актът е в предписаната от закона форма и при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, установени в чл.404 КТ. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административно-производствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган и до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение по същество на поставения пред него въпрос. Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че оспорваното предписание страда от неотстраним порок във формата, тъй като актът съдържа всички реквизити, установени в чл.59, ал.2 АПК, включително детайлно описание на фактическите и правните основания за издаването му.

Настоящият решаващ състав приема, че предписанието, дадено с Протокола от 16.08.2022г. е законосъобразно.

Законът – чл.61, ал.1, чл.62, ал.1 КТ предписва преди постъпване на работа между работника/служителя и работодателя да бъде сключен трудов договор в писмена форма и със съдържание, изрично посочено в чл.66, ал.1. В ал.3 на чл.62 КТ е въведено задължение за работодателя, в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции "Инспекция по труда" електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване в срок три работни дни изпраща копие от съответното заверено уведомление. За предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат да прилагат принудителните административни мерки изчерпателно посочени в чл.404, ал.1, включително да дават задължителни предписания на работодателите или на упълномощените от тях лица за изпращане на уведомление за заличаване на изпратено преди това уведомление по чл.62, ал.3 за сключен трудов договор, ако установят, че няма доказателства за съществуване на трудово правоотношение (т.11).

Именно в горната хипотеза попада процесният случай.

Със заявление от 09.06.2022г. Г. Б. П. е сезирал директора на ДИТ с искане да прекрати, на основание чл.327, ал.2 КТ, трудов договор от 21.12.2004г. с „Кремиковци“ АД. Това искане е отхвърлено с Разпореждане №22-155/05.07.2022г. на директора на ДИТ с мотиви, че липсват доказателства за съществуване на трудово

правоотношение между Г. Б. П. и „Кремиковци“ АД. В резултат на този отказ на 11.07.2022г. в ДИТ е постъпил сигнал (жалба, рег. №22079511) за нарушение на трудовото законодателство и подателят Г. П. е поискал да бъде заличен трудовият му договор с „Кремиковци“ АД. При извършена служебна проверка в регистъра за актуалното състояние на трудовите договори на ИАГИТ за всички подадени уведомления по чл.62, ал.5 КТ за „Кремиковци“ АД било установено, че е изпратено уведомление за сключен трудов договор с Г. Б. П. от дата 21.12.2004г. В хода на проверката била изискана информация от дружеството – жалбоподател, от Териториална дирекция – С. на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) и от Териториалното поделение С. – град на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ). В отговор „Кремиковци“ АД – в несъстоятелност е уведомило ДИТ, че след извършена справка в наличната трудовоправна и осигурителна информация няма данни да е бил сключван трудов договор с лицето Г. Б. П. в периода от 21.12.2004г. до настоящия момент. Към писмото с изх. №24002/22.07.2022г. са приложени Справки за актуално състояние на действащите трудови договори по които страна е било „Кремиковци“ АД – в несъстоятелност и регистрирани в ТД на НАП към 03.10.2012г., 20.11.2015г., 10.01.2019г. и 08.06.2021г. С писмо вх. №22067253/14.06.2022г. ТП на НОИ дава информация, че към 13.06.2022г. не са представяни документи за изплащане на парични обезщетения за временна неработоспособност на Г. Б. П.. С писмо вх. №22068750/16.06.2022г. ТД на НАП уведомява ДИТ, че за лицето Г. Б. П. няма подадени данни с декларация, образец 1 за периода от 21.12.2004г. до момента от работодателя „Кремиковци“ АД.

Въз основа на събраните в хода на производството доказателства административният орган е обосновал законосъобразен извод, че при липса на данни за валидно възникнало трудово правоотношение между „Кремиковци“ АД и Г. Б. П., подаденото уведомление по чл.62, ал.3 КТ следва да бъде заличено. Задължен за извършване на това действие, според регламента на чл.62, ал.3 и чл.404, ал.1, т.11 КТ, е работодателят, посочен в уведомлението за възникване на трудовото правоотношение. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че при извършване на проверката не е бил изяснен въпросът кое точно лице е изпратило уведомлението и било ли е последното надлежно упълномощено. Този въпрос е ирелевантен за спора, а съгласно изричната норма на чл.404, ал.1, т.11 КТ при констатиране на подадено уведомление по чл.62, ал.3 КТ за несъществуващо трудово правоотношение, компетентните длъжностни лица са задължени да приложат спрямо работодателя ПАМ и да го задължат да изпрати уведомление за заличаване.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че оспорваното предписание, дадено с Протокол за извършена проверка с изх. №ПР2223062/16.08.2022г., е законосъобразно и като такова не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 200 (двеста) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

### РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „КРЕМИКОВЦИ“ АД – в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], представлявано от синдика, срещу ПРЕДПИСАНИЕ, дадено в Протокол за извършена проверка с изх. №ПР2223062/16.08.2022г. на Дирекция „Инспекция по труда“ – С..

ОСЪЖДА „Кремиковци“ АД – в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., представлявана от директора, с адрес: 1040 С.,[жк], [улица], сумата 200 (двеста) лева – разноски по адм. дело №7930/2022г.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБългария, с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова