

Протокол

№

гр. София, 22.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2336** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГКП, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – М. Д. М. - разузнавач в ГД „БОП“-МВР, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Ц.Г., с пълномощно редовно прието от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Н. Г. М., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СПП – редовно уведомена се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила касационна жалба от инспектор М. М. - разузнавач, полицейски орган в ГД „БОП“-МВР чрез процесуален представител юрк. Г. срещу Решение № 4522/12.12.2025 г. на СРС, постановено по НОХД № 10645/2025 г. В жалбата се сочи, че решението е неправилно, необосновано и постановено в нарушение на материалния закон. Изложени са подробни доводи и се моли да се отмени изцяло решението на Софийски районен съд. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По делото е постъпил отговор по касационната жалба от Н. Г. М., чрез адв. Н., в който се сочи, че

касационната жалба е неоснователна и моли да бъде оставена без уважение. Излага съображения и моли за присъждане на разноски.

Юрк. Г. – Поддържам жалбата. Считам, че решението на първоинстанционния съд е неправилно. Същият не е взел предвид това, че издадената от полицейския орган заповед за задържане е правилна, законосъобразна и издадена при наличие на данни за извършено престъпление от задържаното лице. Подробни мотиви съм изложила в жалбата. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОР К. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Юрк. Г. - Считам, че решението на първоинстанционния съд с което е обявил за незаконно задържането на Н. М. за неправилно. Заповедта за задържане е правилна, законосъобразна и издадена в съответствие със ЗМВР при предоставените правомощия на полицейския орган да задържа лица при наличие на данни за извършено престъпление. В заповедта за задържане са вписани основанията за задържане, цитирани са съставите на НК.

ПРОКУРОР К. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на въззивния съд като неправилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОННО УСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 14.05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: