

# РЕШЕНИЕ

№ 726

гр. София, 10.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2037** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 54 ал.6 от ЗКИР.

Образувано е по жалба вх.№ 4974/12.02.21г на И. Т. Б. от [населено място] с проц.представител адв. Ж.С. против Заповед № 18-9246/01.10.20г на Началника на СГКК-С., с която е изменена КККР10г относно ПИ № 68134.1939.522/на заявителката/, ПИ № 68134.1939.525/на жалбоподателката/, ПИ № 68134.1939.526/на з.страна/, ПИ № 68134.1939.1094/улица/ и ПИ № 68134.1938.1063/улица/, поради нанасянето на ПИ № 68134.1939.522 в съответствие с границите на УПИ II-543, кв.20 по РП на в.з. “Б. път”, одобрен със Заповед № РД-50-92/03.05.97г.

В жалбата се сочи, че Заповедта е незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски. Соци се, че жалбоподателката е собственик на съседен на ПИ.522 на заявителката, а именно - ПИ № 68134.1939.525, представляващ УПИ XIII-543, кв.20 по същия РП97г, с площ 843 кв.м.Имотът ѝ е нанесен в КККР10г по неговите имотни граници/предвид трайно материализираната на терен граница-ограда/, които не са променени от 2002г, когато е придобила имота си.Жалбоподателката не е взела участие в адм.производство/живее в чужбина/, като при завръщането си в България и посещение в АГКК-С. узнала, че вече има дори издадена Заповед за изменение на КККР относно собствения ѝ имот и няма какво да ѝ се връчва.В уточняващи жалби/л.178,л.183/ се сочи, че РП97г не е приложен,бил е известен на АГКК при одобряване на първоначалната КККР10г, с проц.изменение на КККР площта на нейното ПИ.525 се намалява на 789кв.м., т.е. с 54 кв.м., като от Заповедта не става ясно какви непълноти и грешки е имало в първоначалната

КККР10г и какво налага да се изменят кад.граница.Документите, на които се основава проц.изменение, са били налични и разгледани вече при първоначалното одобряване на картата, като ако е налице спор за мат.право- следвало е да се процедира по реда на чл.54 ал.2 от ЗКИР/гр.суд да реши спора за собственост/, а не с проц.Заповед да се отстраняват несъществуващи грешки.Обжалва се цялата Заповед, тъй като в този случай/нанася се УПИ/- не е възможно частично обжалване само на изменението на общата кад.граница между ПИ.522 и ПИ.525.В съд.заседание адв. С. поддържа жалбата и претендира разноси по списък.В писмени бележки допълва, че от СТЕ става ясно, че РП97г не е приложен/и бмесечният срок по §6 ал.2 от ПЗР на ЗУТ за прилагането му са изтекли/, а проц.изменение не отговаря на трайно материализираната граница/ограда/, незаконосъобразно е неприложени рег.граница да се нанасят като кадастрални.

Ответникът Началник на СГКК-С.- в писмено становище и чрез чрез адв. В.К. в съд.заседание оспорва жалбата като недопустима/просрочена/, както и неоснователна и недоказана, моли за отхвърлянето ѝ, присъждане на разноси по списък, оспорва се като прекомерен адв.хонорар на жалбоподателката.В писмени бележки се допълва, че Заповедта отговаря на всички изисквания за законосъобразност по чл.146 от АПК, проц.изменение е за отстраняване на непълнота и грешка в КККР10г, а именно-отразяване на РП97г, който е бил действащ към момента на одобряване на КККР.След влизане в сила на РП97г, с нот.акт №152/27.04.98г са били уредени сметките по регулация между УПИ II-543 и УПИ XIII-543, като проц.изменение цели да осигури достъп на УПИ II-543 до улицата/между о.т.81-215/.По ЗТСУотм/действал до 2011г/- РП има непосредствено действие, като с уреждане на сметките през 1998г, РП97г е приложен.Спорната в случая площ е включена в титула на заявителката в адм.производство/986 кв.м./, а материализираната ограда не доказва собственост и не е индигия за съществуващ спор за мат.право между съседите.Целта на изменението е рег.кад. и границите по титул на ПИ.522/УПИ II-543/ да се уеднаквят.

Заинтересованата страна СО/собственик на ПИ.1094 и ПИ.1063-улицы/ не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованите страни Н. Г. К./собственик на ПИ.526/ и Т. Г. К./собственик на ПИ.522, придобит от заявителката И.К. на 30.12.20г-след издаване на проц.Заповед/, чрез адв. К. в съд.заседание оспорват жалбата като недопустима/просрочена/, както и неоснователна и недоказана и се моли за отхвърлянето ѝ.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. На АПК и ЗКИР, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът се е произнасял по възраженията на ответника и заинт.страни за просрочие на жалбата - със съд.актове на л.220гръб, л.222, л.235, л.287 гръб.Тук отново накратко Съдът ще посочи- жалбата не е просрочена, доколкото Заповедта не е била връчена редовно на жалбоподателката по реда на чл. 54 ал.4 от ЗКИР вр. 61 ал.1 вр. чл. 18а от АПК. Дори да се приеме тезата на ответника за редовно проверена, но неуспешна процедура по връчване по чл.18а ал.8 от АПК/а Съдът не я приема за редовно проведена/, то ответникът е пристъпил към връчване направо по реда на чл.18а ал.10 от АПК, като напълно е игнорирал и прескочил процедурата по връчване по чл.18а ал.9 от АПК.В такъв случай редовна или не, процедурата по чл.18а ал.8 от АПК е неуспешна и е следвало/предвид логиката и подредбата на алинеите на чл.18а от АПК/- да се пристъпи хронологично към ал.9/лепене на уведомления/, но тя е

прескочена и направо е приложена от ответника ал.10/на табло и ел.страница/Заповедта така и не е връчена редовно по см. на АПК на жалбоподателката, поради което жалбата ѝ не би могла да е просрочена, респ. недопустима като просрочена.

Съдът установи от фактическа страна следното:

1 / Относно ПИ.525:

Видно от нот.акт № 135/02.11.05г/л.11/ и вписано Решение на СРС от 15.05.08г по гр.д. № 4462/07г/л.12/- жалбоподателката е собственик на УПИ XIII-543, кв.20 по РП на в.з. “Б. път”, одобрен със Заповед № РД-50-92/03.05.97г. , с площ 820 кв.м. Следователно, по титул жалбоподателката притежава 820 кв.м.

Видно от скици от 29.10.04г/л.15/,от 25.10.05г/л.16/ и от 16.10.07г/л.17/-представляващи граф.извадка от РП97г- УПИ XIII-543 е с площ 820 кв.м., като предходни са РП по Заповед №9/30.07.63г/тогава е образувано УПИто, след разделяне-л.157-158/ и РП по Заповед № 1224/16.03.59г/л.162/.

По КККР10г /одобрена със Заповед № РД-18-68/02.12.10г/- л.14, това е ПИ.68134.1939.525 с площ 843 кв.м.Видно от комбинирана скица, издадена от Г.-С. на 09.08.11г/л.18/, по действащ РП97г - УПИ XIII-543 е с площ 875 кв.м., като предходен е само РП по Заповед № 1224/16.03.59г. Видно от Удостоверение на район “В.”-СО от 16.08.11г/л.19/- площта от 820кв.м. е посочена погрешно/поради техническа грешка при графичното изчисление на площта/ -в скицата от 25.10.05г и в нот.акт № 130/02г, като по действащ РП97г - УПИ XIII-543 е с площ 875 кв.м.В резултат на проц.Заповед за изменение на КККР10г площта на ПИ.525 е 789кв.м -намален с 54кв.м/при притежавани по титул 820 кв.м./

В резюме- имотът на жалбоподателката по титул е 820кв.м., по КККР10г е 843кв.м., след изменението на КККР е 789 кв.м., по РП97г е неясно каква е площта му/разнопосочни данни в графичните извадки/.

2/ Относно ПИ.522:

Заявителката И.К. продала имот от 985 кв.м. по обж. КККР20г или 986кв.м. по РП97г, на 30.12.20г-след обж. Заповед , на з.страна Т.К./л. 210/. Към датата на заявлението си тя е била собственик на ПИ № 68134.1939.522 с площ по КККР10г-1020кв.м. и 985 кв.м. след изменението с проц.Заповед/л.25/-намален с 35 кв.м.

Видно от комб.скица/л.145/- ПИ.522 е УПИ II-543, кв.20 по РП97г с площ 916кв.м/видно и от нот.акт № 125/97г ,л.146/, по РП 59г е 1870кв.м., по РП60г е 1738кв.м., а след разделяне със заповед № 9/63г/л.157-158/- по РП63г е вече 977 кв.м.

Видно от нот.акт № 110/98г/л.150/ и нот.акт № 108/08г/л.154/, УПИ II-543 е с площ 986 кв.м., като тези двата нот.акта са пряко предхождани от нот.акт № 152/98г /по него площта вече е 986кв.м, след платени през 1998г общо 70 кв.м. придаваеми части по регулация -по РП97г/.

Видно от скица от 22.01.08г, представляваща извадка от РП97г /л.156/, върху която е съставен последния нот.акт № 108/08г- площта на УПИ II-543 по РП97г е 986 кв.м.

В резюме- по титул заявителката/ а понастоящем Т.К./, притежава 986 кв.м./ при платени през 1998г придаваеми части по регулация по РП97г-общо 70кв.м./, по КККР10г площта е 1020кв.м., а след изменението- 985 кв.м.

3/ ПИ № 68134.1939.1094/улица/ е с площ по КККР10г-1771кв.м. и 1849кв.м. след

изменението с проц.Заповед/л.23/-увеличен с 78кв.м.

4/ ПИ № 68134.1938.1063/улица/ е с площ по КККР10г-11347кв.м. и 11484кв.м. след изменението с проц.Заповед/л.21/-намален със 137 кв.м.

5/ ПИ № 68134.1939.526 е с площ по КККР10г-1009кв.м. и 962кв.м. след изменението с проц.Заповед/л.28/-намален с 47кв.м. Представлява УПИ I-381, кв.20 по РП97г, собственост на Н.К./л.120-125/, с площ 820кв.м. по титул/посочена на л.123/.

Начало на адм.производство е сложено с депозирането на заявление вх.№ 01-214475/29.05.20г от И.К./л.108/- с искане за изменение на КККР10г поради нанасянето на нейния ПИ № 68134.1939.522 в съответствие с границите на УПИ II-543, кв.20 по РП на в.з. “Б. път”, одобрен със Заповед № РД-50-92/03.05.97г. Към заявлението е приложена скица-проект № 15-439391/29.05.20г-л.40, обяснителна записка/л.129 и сл/, удостоверение/л.111/, комб.скица/л.145/, скица от 22.01.08г, представляваща извадка от РП97г /л.156/.

Следва да се отбележи, че по скица-проект/л.41/, обясн.записка/л.133/, обж. Заповед и извадките от КК и КР след изменението/л.21-32/- площите на ПИтата се различават/Съдът сочи по-горе тези,които са по обж. Заповед/.

Видно е , че уведомление до жалбоподателката за начало на адм.производство от 08.09.20г /по чл.26 от АПК-л.68/- направо е залепено на таблото на 10.09.20г и свалено от таблото на 17.09.20г и публикувано на ел.страница на АГКК на 10.09.20г /л.68гръб-69/, след като съобщението до адреса ѝ от 29.05.20г/л.100/ се връща като непотърсено на 29.06.20г/л.81-83/-търсена на 8ми и 18ти юни, няма регистриран трудов договор, за да бъде търсена по месторабота/л.80/. Видно от протокол от 29.07.20г/по чл.18а ал.7 от АПК-л.93/, след разговор с нея/на известния ѝ телефон-л.107/ е уточнено, че уведомлението си тя ще получи на гише в СГКК-С..

Издадена е обж. Заповед Заповед № 18-9246/01.10.20г на Началника на СГКК-С., с която е изменена КККР10г относно ПИ № 68134.1939.522/на заявителката/, ПИ № 68134.1939.525/на жалбоподателката/, ПИ № 68134.1939.526/на з.страна/, ПИ № 68134.1939.1094/улица/ и ПИ № 68134.1938.1063/улица/, поради нанасянето на ПИ № 68134.1939.522 в съответствие с границите на УПИ II-543, кв.20 по РП на в.з. “Б. път”, одобрен със Заповед № РД-50-92/03.05.97г.

Уведомлението за Заповедта до жалбоподателката от 01.10.20г /л.57/ е непотърсено на адреса ѝ, видно от обратна разписка от 28.10.20г/л.51-52/-търсена е от куриера на 8ми и 19 октомври, не е прашано от ответника второ уведомление на адреса, като ново уведомление от 02.11.20г/л.36/ е поставено направо на таблото в СГКК-С. на 03.11.20г и свалено на 10.11.20г/л.37/ и публикувано на ел.страница на АГКК на 03.11.20г.Жалбата ѝ до Съда е от 12.02.21г.Видно от списъка на ответника с адресите на з.страни, на които да се връчи Заповедта/л.65/- ответникът разполага с телефон на жалбоподателката, като видно от протокол от 01.10.20г /по чл.18а ал.7 от АПК-л.66/, след разговор с нея е уточнено, че не е в България и Заповедта следва да ѝ се връчи на адрес.

С Решение № 3461/18.05.15г по д.№ 12167/14г на АССГ/л.184/, влязло в сила на 14.03.16г- вече веднъж е отменена издадена Заповед за изменение на КККР10г относно същите ПИта/пак по жалба на И.Б./Видно от установяванията на Съда по него- СТЕ и тогава е била със становище, че РП97г не е приложен по отношение на рег.граница между УПИтата.

Съдът е допуснал СТЕ, по която са депозираны 2 заключения/поради допълнени служебни въпроси-л.220/. Съдът кредитира заключенията, като компетентни,логични и последователни, неоспорени от страните и непротиворечащи на доказателствата по делото, в следната част: на 15.06.21г е извършил геод.заснемане на границата между ПИ.522 и ПИ.526, на място между тях има трайно материализирана граница/масивна ограда/, която не съвпада с рег.граница по РП97г; проц.Заповед за изменение на КККР10г засяга ПИ.525, по нея общата кад.граница се привежда в съответствие с общата рег.граница по РП97г, която обаче на терен не е приложена/оградата не следва РП97г/; действащ за двете УПИта/II-543 и XIII-543/ е РП97г, той е влязъл в сила, но не е приложен на терен; с нот.акт № 152/98г/л.148/- сметките по регулация във връзка с РП97г били уредени между трите УПИта- към 916 кв.м. на УПИ II са платени и придадени по регулация 42 кв.м. от УПИ XIII-543 и 28кв.м. от УПИ I-381, т.е. общо 70кв.м. придадени и платени по регулация, с което УПИ II-543 става с площ 986 кв.м. /колкото е по РП97г/; оградата почти съответства на кад.граница по КККР10г/с изключение на чупка при т.7 от геод.заснемане/, т.е. КККР10г е направена въз основа на материализираната граница; изменението отразява точно рег.граница по РП97г между тези две УПИта; РП97г цели осигуряване на достъп на УПИ II-543 до улица; установено е разминаване в рег.планове, които се съхраняват в район "В."-СО и в Н.-СО.В съд.заседание в.лице уточнява, че: владението на имотите/т.е. мат.граница-ограда/ приблизително съвпада с общата рег.граница по РП63г/с малко отклонение/; Г.-С. има сгрешена скица относно КП97г, по който е изработен РП97г и се явява последен КП; КП97г съвпада с предходен КП56г; оградата не съвпада с КП97г/и КП56г/, така както не съвпада с РП97г; оградата не съвпада точно с нито един план/и с КККР10г/, приближава се до рег.граница по предходен РП63г; като се говори за целяно "осигуряване на достъп до улица" за УПИ II-543 - не се има предвид достъп до северната [улица], като най-вероятно ул.регулация е изменяна след 1997г, тъй като по РП97г между южната [улица]и УПИ II-543 има предвидена ивица "за озеленяване", която понастоящем най-вероятно/след изменение на ул.регулация/-вече е част от самата [улица]; не е известен друг РП за УПИтата - след действащия РП97г.

Съдът не кредитира заключението в следната част: спорната площ е включена само в титула на заявителката в адм.производство , но не и в титула на жалбоподателката. Аргументите на Съда са следните: от УПИ XIII са взети и платени само 42 кв.м./през 1998г/, а спорната площ е 54 кв.м./с толкова сенамалява площта на имота на жалбоподателката след изменението/. Следователно за 12 кв.м. от спорната площ не става ясно в чий титул са.Причината да не става ясно не е в непълнота на доказ.материал по това дело, а защото графичните части на различните планове и скиците, които администрациите издават- съдържат противоречащи си данни за площите по рег.планове.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на мат. И терит. Му компетентност.

Заповедта е издадена в изискуемата писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания/отделен е въпросът дали те са правилни/.

В хода на адм.производство са допуснати съществени нарушения на

съдопроизводствените правила-от една страна те са достатъчни за отмяна на Заповедта, от друга страна са довели и до нейната мат.незаконосъобразност. Нарушено е по драстичен начин правото на участие на жалбоподателката в адм.производство, като същата не е уведомена надлежно/по разписания в ЗКИР и АПК ред/, на осн. чл.26 от АПК -за началото на адм.производство. Същата е напълно лишена от участие в него, респ. от възможност да депозира възражение и доказателства.Отвeтникът се е произнесъл при неизяснена факт.обстановка/чл.35 от АПК/, като не са установени релевантни факти и обстоятелства за спора.

Заповедта е и мат.незаконосъобразна, по следните съображения/в резюме на подробните факт.установявания по-горе/:

Със Заповед №9/30.07.63г/л.157-158/- общият парцел II-543 /не е посочена площ/, се дели на 2 парцела: II-543 с площ 916кв.м. и XIII-543 с площ 900 кв.м. Сумата е 1816 кв.м, толкова би следвало да е била площта на общия стар УПИ II, но това не отговаря на посочената в комб.скица/л.145/ площ на стария УПИ II/по РП 59г е 1870кв.м., по РП60г е 1738кв.м/. Не става ясно какво предвижда РП60г и защо в някои от скиците като предходен на РП63г се сочи само РП59г, но не и РП60г или РП62г.По делото има обаче представен и РП62г/ текстова част-л.161/, като изобщо не е ясно той как се съотнася към другите РП. Не е ясно какво представляват графиките на л.164 и 165. След РП63г/с който се образуват двете самостоятелни УПИта/ -следва само **РП97г**. Посочената в РП63г площ на новото УПИ II-543- **916 кв.м., кореспондира** на нот.акт № 125/97г, който е съставен на дата-преди датата на РП97г/т.е. по РП63г/. **Видно от графиката на самия РП97г/л.160/- предходен е РП59г, а не РП63г, като с РП97г се променят за последен път рег.границы на УПИ I-381/ПИ.526/, УПИ I-543/ПИ.522/ и УПИ XIII-543/ПИ.525/. Видно от графична и текстова част на самата Заповед № РД-50-92/03.05.97г /л.159-160/- не е посочено каква е площта на трите УПИта по РП97г.Така и не става ясно каква е площта на трите УПИта по РП97г/не е видно на нито една граф.извадка по делото/ и колко кв.м. части е имало да се плащат по регулация и към кое или от кое съседно УПИ/платени са 28кв.м. от УПИ I и 42 кв.м. от УПИ XIII/, за да са уредени напълно сметките по регулация по РП97г. **Вещото лице потвърждава, че и Г.-С. издава грешни скици/не отразяват правилно КП 97г и РП97г/, и наличните рег.планове в района и в Н. се различават помежду си/което обяснява различното съдържание на приложените по делото графики с различни издатели и дата на издаване/.За Съда не е ясно защо според в.лице меродавни са рег.планове в района, а не тези в Н..****

**В наличните по делото писмени доказателства- Заповеди за одобряване на РП/графични и текстови части на самите РП/, скици-извадки от рег.планове/издавани в различни периоди и за различни имоти/, нот.актове /от различни периоди и за различни имоти/, комб.скици/от различни периоди и относно различни имоти/- двете УПИта /II и XIII/ се сочат с различни площи, като има противоречие в площите им по различните документи и графики.**

Така или иначе, имотът на жалбоподателката се намалява с 54кв.м. по проц.изменение, а са й платени по регулация само 42 кв.м. **Не може да се установи в рамките на това адм.производство в чий титул попадат останалите 12 кв.м.Съдът намира, че между страните е налице спор за мат.право, който следва да се реши по реда на чл.54 ал.2 от ЗКИР-от СРС, едва след което евентуално да се прави изменение в КККР10г/ако е необходимо/.**

Съдът намира, че Заповедта следва да се отмени като **проц. и**

**мат.незаконосъобразна**, като преписката се върне на ответника за **ново произнасяне- при което да се произнесе предвид установения от Съда спор за мат.право между страните.**

При този изход на спора, искането на жалбоподателката за присъждане на разноски е основателно- следва да ѝ се присъдят 10лв дър.такса, общо 700лв за СТЕ и 900лв договорен и внесен адв.хonorар/в мин.размер по чл.8 ал.2 т.1 от Наредба №1/04г/-общо 1610лв.

На осн. чл. 172 ал.2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Заповед № 18-9246/01.10.20г на Началника на СГКК-С., по жалба вх.№ 4974/12.02.21г на И. Т. Б. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Началник СГКК-С., за ново произнасяне по заявление вх.№ 01-214475/29.05.20г, предвид задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия,картография и кадастър да заплати на И. Т. Б. от [населено място] сумата от 1610лв/хиляда шестстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: