

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11414** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - Р., редовно уведомен, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ - Е. Г. Г., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към изслушване на показанията на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля Е. Г. Г., на 61 г., неосъждан, служител на [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. П., свидетелят - От 2004 г., работя като Директор „Човешки ресурси“ в [фирма] и като такъв съм взел участие във всички видове структурни и организационни промени, реструктуриране на отдели, управления, секции и клонове. Участието на ръководената от ме дирекция „Човешки ресурси“ е организационно в целия процес. Цялата гама документи, свързани с трудов-правни взаимоотношения, трудови договори, длъжностни характеристики и др. се изготвят от тази дирекция. В

Р. имаше два клона на банката. През 2018 г. закрихме единият клон. ФЦ 616 беше закрит и изцяло прехвърлихме работата и служителите към ФЦ 611 на същите позиции и с достъп до същата база данни. Счетохме, че не е нужно да има два клона в [населено място], тъй като капацитета на града не е толкова голям. Служителите подписаха допълнителни споразумения в рамките, на които им беше установено новото работно място. Разстоянието между двата финансови центъра беше не повече от около 600 м. Служителите бяха прехвърлени на същите длъжности, със същите функции и с достъп до същата база данни. Абсолютно всички, с изключение на ръководител сектора Р. С., подписаха предложените им допълнителни споразумения. На мен не можа да даде рационално обяснение защо не иска да подпише допълнителното споразумение. Каза просто, че не иска да бъде преназначавана, към другия ФЦ. Независимо от това, тя продължи да работи на същата длъжност. Това наложи изготвяне на заповед, която ѝ бе връчена при отказ, удостоверен с подписите на двама свидетели. Тя си вършеше много добре работата, но не искаше да подпише документите за преназначаване на същата длъжност в стария нов клон. Няколко пъти се срещам с нея. При всяка среща тя приемаше аргумента, че всичко е същото, но отказваше да подпише. Получаваше си парите, вършеше си работата, бонуси получаваше, всичко, вършеше си работата перфектно. Мястото на работа е населеното място - [населено място]. Там няма промяна. Всичко е същото – същата длъжност, със същите клиенти, абсолютно всичко е същото. Работното място е въпросния финансов център. Ние я прехвърлихме в другия център, а именно: този който остана. От нея не сме получавали жалби. Получили сме призовка от Инспекцията по труда. Аз се срещам с нейни служители няколко пъти, обяснявахме, предадохме документи, те си снимаха, това което им беше необходимо. През 2019 г. ако не се лъжа беше, или 2020 г., помня, че беше август, бях в отпуск, два пъти ме викаха и двата пъти им предадохме всичко. Те се учудиха на какво се дължи цялата тази история. Безумно беше за всички, работеше много добре и нямахме основание да се разделим с нея, вършеше си достатъчно добре работата. Това беше някакво нейно решение, неизвестно от къде дошло и тя си го поддържаше. Представили сме абсолютно всичко. Не е имало едностранна промяна в мястото на работа.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. П. - Извърших проверка по делото, запознах се със съдържанието на административната преписка и установих, че липсват част от документите, които свидетелят е предоставил на Инспекцията по труда. С оглед указаното ни разпределение на доказателствената тежест, представям с препис за другата страна част от тези документи, а именно: длъжностните разписания на ФЦ 616, видно от което по отношение на всички служители е налице промяна в работното място; списък на служителите на ФЦ 616, към момента на извършване на проверката, видно от който няма служител, който да работи на друго работно място. Представям документацията, която ние сме дали за самото преместване на ФЦ 616 към ФЦ 611. В този процес Р. С. е заемала ключова роля, като ръководител сектор тя е отговаряла за преместването на всички досиета и на цялата платежна документация. Отивайки на работа във ФЦ 611 ѝ се предлага допълнително споразумение, което тя отказва да подпише. Представена ѝ е заповед, но тя отказва да я подпише. Заповедта за промяна на работното място е от 29.06.2018 г., като в присъствието на двама служители тя отказва да я подпише, но въпреки това безусловно я изпълнява. Незнам, по каква

причина тези доказателства не са приложени по преписката, но същите имат значение за изясняване на делото и моля да бъдат приети.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства депозирани с писмена молба по опис от пълномощника на оспорващия.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да постановите решение, с което да обявите нищожността на задължителното предписание по т. 3 от протокол 05.08.2020 г., с което на Банката без никаква причина се вменява като нарушение едностранна смяна на мястото на работа. На служителката, както и на всички служители в закрития ФЦ е сменно единствено работното място. На всички е предложено подписване на допълнително споразумение, но единствено Р. С. е отказала. По тази причина на нея ѝ е предложена заповед за изменение на работното място по реда на чл. 113, ал. 2 КТ, но и тя и нея отказва да я подпише. Моля да присъдите разноси – държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: