Р Е Ш Е Н И Е
№ 39408

гр. София, 12.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6086** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. с чл. 251 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България.

Образувано е по жалба на Б. Г. Г., чрез адв. П. Г., със съдебен адрес [населено място], [улица], офис 30 – 32 срещу Заповед № КН – 66 от 14. 04. 2026 г. на министъра на отбраната, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за понижаване на военното звание с една степен за срок от една година“.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Правят се възражения, че заповедта не съдържа конкретно, ясно и индивидуализирано описание на твърдените дисциплинарни нарушения. Не е посочено точно кое действие или бездействие е прието за нарушение, кога е извършено, при какви обстоятелства, с каква форма на вина и въз основа на кои конкретно доказателства административният орган е приел, че е осъществен състав на дисциплинарно нарушение. Не е спазена формата на акта, заповедта не съдържа реквизитите по чл. 148, ал.1 и ал. 2 от ППЗОВСРБ. Липсата на конкретно описание на обективната страна на твърдяното нарушение не е само формално, а то засяга правото на защита на санкционираното лице и възможността на ефективен контрол за законосъобразност на издадения административен акт. Липсва и доказано виновно лично поведение. Полковник Г. е предприел действия по отстраняване на несъответствията в счетоводните проекти с външно финансиране при първоначалното установяване на тези несъответствия. Преди изготвяне на одитния доклад е инициирал проверка на отчетността. Назначил е работен екип, който да подпомага дейността на одиторския екип. Съдействал е чрез предоставяне на информация и документи. Уведомил е и ръководството на Министерство на отбраната. Допълнително, по част от проектите полковник Г. е

отказвал извършването на плащания поради липса на пълна и надеждна документална следа. Това поведение е израз именно на упражнен контрол върху финансовите операции и е в пряко противоречие с извода на административния орган за „занижен контрол“. Правят се възражения и относно непълното и едностранчиво изясняване на фактическата обстановка, ограничаване на правото на защита, необоснованост на извода, че полковник Г. е бил длъжен да наложи дисциплинарни наказания на подчинени служители, неправилна оценка на твърдяното неявяване на работа на 26 и 27 януари 2026 г., неправилно смесване на одитни констатации с дисциплинарна отговорност и несъответствие с целта на закона. Претендира разноски. В хода на съдебното производство възраженията се поддържат лично от жалбоподателя и чрез адв. Г..

Ответникът – министърът на отбраната, чрез юрисконсулт М., излага доводи за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, I отделение, 43 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед на военнослужещия полковник Б. Г. Г. като директор на Института по отбрана „Професор Ц. Л.“ на основание чл.241, 242, т.1 и т. 9, чл. 244, т. 4 и чл. 248 от ЗОВСРБ, чл. 137, ал. 10 от ППЗОВСРБ за нарушение на чл. 193, ал.1, ал. 3 от ЗОВСРБ, чл. 120, т. 3 и чл. 159, т. 26 и т. 28 от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на Република България и т. 5. 3 от Етичния кодекс за поведение на военнослужещите е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за понижаване на военно звание с една степен за срок от една година“.

От фактическа страна дисциплинарнонаказващият орган е приел, че за установени пропуски в организацията и отчитането на дейности, свързани с изпълнение на проекти, финансирани от фондове на Европейския съюз, по които Института по отбрана „Професор Ц. Л.“ е бенефициент отговорност носи директорът на института. В качеството си на директор на Института полковник Г. не е предприел всички необходими мерки и не е осъществил достатъчен контрол за изпълнение на възлаганите проекти и не е инициирал процедура за налагане на дисциплинарни наказания на служители от Института по отбрана и на ръководителите на проекти. Второто вменено дисциплинарно нарушение е неявяване на работа на 26.01.2026 г. и 27.01.2026 г. и неотговаряне на предоставените от него телефонни номера при позвънявания от различни длъжностни лица, както и невъзможност да бъде открит при проверка от органите на служба „Военна полиция“ на адреса на пребиваване, посочен в болничните листове.

Дисциплинарното производство е образувано във връзка с доклад с рег. № 05-26-1/16.01.2026 г. от Агенцията за държавна финансова инспекция, доклад с рег. № 13-00-1435/23.01.2026 г. от директора на дирекция „Вътрешен одит“ и предварително донесение с рег. № 22-21-15/03.02.2026 г. от временно изпълняващия задълженията на вакантната длъжност (ВИЗВД) „Директор на Института по отбрана „Професор Ц. Л.“, като комисия назначена с МЗ № Р-68 от 13.02.2026 г. е извършила служебна проверка за събиране на доказателства и изясняване на обстоятелствата.

За извършената проверка е съставен протокол с рег. № 21-41-45/27.03.2026 г. В протокола е отразено, че видно от приложения доклад от извършения извънпланов одитен ангажимент за консултиране в Института по отбрана „Професор Ц. Л.“, относно организацията и отчитането на дейностите, свързани с изпълнение на проекти, финансирани от фондове на Европейския съюз, по които И. е бенефициент, са констатирани известни слабости в дейността на Института, поставящи под съмнение допустимостта на отчетените пред финансиращите органи разходи както по отношение на размера им, така и по отношение на фактическото им извършване. В доклада е посочено още, че за част от извършените плащания липсват някои задължителни придружаващи документи; средства за изпълнение на някои командировки са преосчетоводени,

като директни разходи от един проект по друг проект. Констатирано е, че информацията от счетоводните регистри на бенефициента се разминава сериозно с излъчените отчети към финансиращия орган. Отчетено е, че невярното деклариране към финансиращия орган на разходваните суми за директни разходи, води до определяне на размер индиректни разходи, който не се полага. Също така не са представени пред компетентните органи съответните справки, доказателства/документи, които е следвало да са били вече изготвени в процеса на изпълнение на работата по проектите. Всички тези слабости предполагат занижен контрол от страна на директора на Института по отбрана, за което е предложено да бъде ангажирана неговата дисциплинарна отговорност. С разпоредбата на чл. 178, ал. 1 от ЗОВСРБ е вменено задължение на военнослужещите да изпълняват уставите, нормативните и административните актове на органите за ръководство на отбраната, на длъжностните лица за управление на отбраната и на въоръжените сили, както и заповедите на командирите и началниците, като с ал. 3, е разпоредено, че при изпълнение на служебните си задължения и в обществения си живот военнослужещите са длъжни да спазват Етичния кодекс за поведение на военнослужещите, утвърден от министъра на отбраната с МЗ № ОХ-858/27.09.2021 г.

В конкретния случай комисията е приела, че по смисъла на чл. 242, т. 1 от ЗОВСРБ не са изпълнени задължения по военната служба по смисъла на чл. 159, т. 26 и т. 28 от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на Република България и чл.242, т. 9 от ЗОВСРБ по смисъла на т. 5.3 от Етичния кодекс на военнослужещите.

На второ място комисията е приела, че на полковник Г. е издаден болничен лист с № Е./22.01.2026 г., за 34 (тридесет и четири) календарни дни отпуск поради временна неработоспособност, считано от 19.01.2026 г. до 21.02.2026 г., който впоследствие е анулиран. Националният осигурителен институт и началникът на В. академия са уведомили писмено полковник Г., че издадения му болничен лист е анулиран, като липсват безспорни доказателства за момента на получаване на уведомлението. Разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза дава възможност на органът, издал неправомерно болничен лист, да го анулира до изплащане на обезщетение по него, но само при условие, че лицето, на което е издаден този болничен лист, не възразява. Съгласието се удостоверява в писмен вид и се съхранява в лечебното заведение, анулирало болничния лист. Следователно недопустимо е болничен лист, който се обжалва, да се анулира от органа на медицинската експертиза, който го е издал, без съгласието на осигуреното лице. Съгласие от полковник Г. няма и същият не се явява на работа 26 и 27.01.2026 г., като не отговаря на многократните позвънявания на предоставените телефонни номера и при проверка, извършена от органите на служба „Военна полиция“ на адреса на пребиваване, също не може да бъде открит.

От получената справка с рег. № 22-15-14/28.01.2026 г. от Служба „Военна полиция“, относно извършени действия по установяване местонахождението на полковник Г. - директор на Института по отбрана „Професор Ц. Л.“ комисията е приела, че същият не е изпълнил задължения по военната служба по смисъла на чл. 242, т. 1 от ЗОВСРБ и във връзка с чл. 193, ал. 1 и ал. 3 от ЗОВСРБ и чл.120, т. 3 от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на Република България.

Комисията е предложила, на основание чл. 244, т. 4 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България на полковник Г. да бъде наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за понижаване на военното звание с една степен за срок от една година“.

На основание чл. 246, ал. 4 от ЗОВСРБ преди налагане на дисциплинарното наказание на 01. 04. 2026 г. е проведена беседа с полковник Г., за която е съставен протокол с рег. № 21 -41-45/01. 04. 2026 г.

В съдебно заседание са разпитани свидетелите Й. Х. Й. и А. А. П., като съдът кредитира техните показания като обективни, съответни и на писмените доказателства по делото. Свидетелят Й. дава показания, че при изпълнението на проектите е имало отчетени неправомерно часове от част от хората, които са участвали по проектите във връзка с което полковник Г. е инициирал проверка от външни експерти и не е допуснал нерегламентирани плащания.
Свидетелката П. дава показания, че е извършен одит за проверка на европейски проекти, полковник Г. е бил много стриктен при организирането, изпълнението и контрола на тези проекти, защото от началото е видял, че има някакви нередности.
При установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, като по същество е основателна. Издадена е от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила, но в нарушение на материалния закон и на целта на закона.
Дисциплинарно наказание се налага само в случай на извършено доказано дисциплинарно нарушение. Вмененените дисциплинарни нарушения са две. Първото е за занижен контрол във връзка с организацията и отчитането на дейностите, свързани с изпълнение на проекти, финансирани от фондове на Европейския съюз, по които И. е бенефициент. Изводът е направен въз основа на установени слабости в дейността на Института, поставящи под съмнение допустимостта на отчетените пред финансиращите органи разходи както по отношение на размера им, така и по отношение на фактическото им извършване. Конкретно за част от извършените плащания липсват някои задължителни придружаващи документи; средства за изпълнение на някои командировки са преосчетоводени, като директни разходи от един проект по друг проект. Отчетено е, че невярното деклариране към финансиращия орган на разходваните суми за директни разходи, води до определяне на размер индиректни разходи, който не се полага. Също така не са представени пред компетентните органи съответните справки, доказателства/документи, които е следвало да са били вече изготвени в процеса на изпълнение на работата по проектите.
Видно от свидетелските показания на А. П., полковник Г. е установил още при постъпването си на длъжност наличието на финансови проблеми при изпълнението на проектите. Инициирал е външен одит, предприел е активни действия за изясняване на проблемите и тяхното отстраняване. Свидетелят Й. Й. посочва, че са представяни заявки за изплащане на разходи по проектите, които са проверени и са били отхвърлени. Противно на твърденията в оспорената заповед, полковник Г. е спирал плащания по проекти, по които разходите не са били документално оформени. Няма незаконосъобразно бездействие или неизпълнение на служебни задължения.
Още при първоначалното установяване на несъответствия в счетоводните регистри по проекти с външно финансиране директорът на Института по отбрана е предприел действия за тяхното отстраняване. С писмена резолюция е дал указания на главния счетоводител за извършване на необходимите корекции, като за тези действия е уведомил одитиращия екип с писмо рег. № 3-7682/26.11.2025 г.
Преди изготвянето на одитния доклад полковник Г. сам е инициирал проверка на отчетността. С писмо с рег. № 3-4167/29.11.2024 г., адресирано до Директора на дирекция „Вътрешен одит", той е поискал извършването на вътрешен одит в Института по отбрана „Проф. Ц. Л." поради установени проблеми в отчетността по проекти. Стова свое действие доверителят ми е предприел именно онези мерки за контрол и институционална проверка, които дисциплинарнонаказващият орган твърди, че липсват.
Впоследствие полковник Г. е предприел допълнителни действия за подпомагане и улесняване на

одитния процес. С писмо с рег. № 3-3410/16.05.2025 г. до Директора на дирекция „Вътрешен одит" той е докладвал предприетите действия за ангажиране на одиторска фирма/външни експерти с опит и е уведомил, че със Заповед №291/16.05.2025 г. е назначил работен екип, който да подпомага дейността на одиторския екип.
В хода на извършваните проверки е оказвал съдействие чрез предоставяне на информация и документи. С писмо с рег. № 3-7515/12.11.2025 г. той е дал подробни отговори на въпросите, поставени от директора на дирекция „Вътрешен одит", като е разяснил правилата за подготовка, изпълнение и отчитане на научноизследователските проекти. С писмо с рег. № 3-7565/25.11.2025 г. е предоставил справка за изплатените командировъчни средства на научноизследователските екипи.
С писмо с рег. № 3-7682/26.11.2025 г. са предоставени справки/ изготвени от главния счетоводител/, както и коментар на полковник Г. относно констатираните нередности. Предоставена е и информация относно начислените, платени и неусвоени средства за хонорари по 25 от общо 34 европейски проекта, по които И. по отбрана е страна, посредством писмо с рег. № 3-7197/27.10.2025 г.
За установените проблеми е уведомено и ръководството на Министерството на отбраната. С писмо с рег. № 3-7829/05.12.2025 г. е информиран министъра на отбраната и заместник-министрите за резултатите от извършените вътрешни проверки, установените проблеми и предприетите мерки за тяхното отстраняване.

В изпълнение на предприетите контролни действия са издадени и редица организационни актове. Със Заповед № 610/22.12.2025 г. е създадена организация за предоставяне на отчетна документация и информация от ръководителите на европейски проекти.

Със Заповед № 611/23.12.2025 г. е назначена работна група за преценка на законосъобразността, допустимостта и достоверността на отчетеното работно време по европейските проекти. Със Заповед № 13/08.01.2026 г. е създадена допълнителна организация за събиране и предоставяне на отчетна документация от ръководителите на проекти.

Във връзка с извършваните проверки с придружаващо писмо с рег. № 3- 249/20.01.2026г. са предоставени на оптичен носител документите, представени от ръководителите на проекти.

От изложеното следва, че вместо бездействие директорът на Института по отбрана е предприел редица действия - организационни, контролни и уведомителни - насочени към установяване на проблемите, съдействие на проверяващите органи и гарантиране на законосъобразното разходване на средствата. Не се доказва извършване на първото вменено дисциплинарно нарушение.

Не се доказва и второто вменено дисциплинарно нарушение - неявяване на работа на 26 и 27.01.2026 г., неотговаряне на многократните позвънявания на предоставените телефонни номера и невъзможност да бъде открит на адреса при проверка, извършена от органите на служба „Военна полиция“.
Полковник Б. Г. е бил в отпуск по болест, удостоверен с болничен лист № Е./22.01.2026 г. за периода от 19.01.2026 г. до 21.02.2026 г. Впоследствие болничният лист е бил анулиран, но с експертно решение № 0004/02.04.2026 г. на ТЕЛК анулирането е признато за неправомерно и е дадено задължително предписание за издаване на нов болничен лист, обхващащ и процесните дати. Следователно към 26 и 27 януари 2026 г. той е бил в състояние на временна неработоспособност. Това обстоятелство изключва извода за виновно неизпълнение на служебни задължения. Горното е мотивирано и в доклада на

комисията, независимо, че не е възприето от дисциплинарно –наказващия орган.

Относно невъзможността за контакт или неоткриване на адрес. Дори да се приеме, че е съществувало задължение за поддържане на връзка, дисциплинарнонаказващият орган не е доказал виновно поведение, нито е установил при какви конкретни обстоятелства са извършвани повикванията, от кого, на кои телефонни номера, в колко часа, с каква цел и дали жалбоподателят обективно е имал възможност да отговори. Не е установено как конкретно твърдяната невъзможност за контакт е довела до реално нарушение на бойната готовност и конкретна вредна последица.

Основателни са и възраженията за нарушена форма и задължителни реквизити на заповедта, съответно нарушено право на защита. Съгласно чл. 148, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (ППЗОВСРБ) заповедта за налагане на дисциплинарно наказание следва да съдържа ясно, точно и конкретно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, въз основа на които е установено, както и правната му квалификация. В процесната заповед липсва необходимата конкретика. Не е посочено кои конкретни заповеди, издадени от полковник Б. Г., не са били контролирани. Не е посочено кои конкретни подчинени служители не са изпълнили свои задължения, нито какви конкретни дисциплинарни действия е бил длъжен да предприеме и кога е възникнало това негово задължение. Не е посочено и как точно негово лично действие или бездействие е довело до констатираните одитни несъответствия.
Издадената заповед противоречи и на целта на закона. Дисциплинарната отговорност има за цел да гарантира спазването на военната дисциплина, законосъобразното изпълнение на служебните задължения и добросъвестното поведение на военнослужещите.
В конкретния случай обаче се стига до санкциониране на лице, което е предприемало действия за установяване и предотвратяване на нередности. Жалбоподателят е разпореждал корекции, уведомявал е одитиращия екип, подавал е сигнали до компетентни органи, отказвал е плащания при липса на надеждна документална следа, искал е извършване на одит и е търсил институционална реакция по установени проблеми.
При тези факти налагането на дисциплинарно наказание не постига целта на закона, а създава обратен ефект, тъй като санкционира поведение, насочено към защита на законността и финансовата дисциплина.
Поради горното заповедта е незаконосъобразна и следва да се отмени, като на жалбоподателя се присъдят направените разноски за държавна такса и адвокат в размер на 965.11 евро.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 43 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Б. Г. Г., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица], ап. 20 Заповед № КН – 66/14. 04. 2026 г. на министъра на отбраната, с която на

жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за понижаване на военното звание с една степен за срок от една година“.

ОСЪЖДА Министерство на отбраната да заплати на Б. Г. Г., ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място], [улица], ап. 20 направените по делото разноски в размер на 965.11 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: