

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7764** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. С. и АДВ. Г., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „С. МОРСКА“ ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържа жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез адвокат В. С. срещу Решение № 32-213860/23.07.2020 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция „С. Морска“, при Агенция „Митници“, във връзка с декларация № МД 20BG002002028117R2/21.04.2020 г.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Р., постъпила на 19.10.2020 г., към която са приложени писмени доказателства, относно данни за внос на продукти от вида процесните, през процесния период.

АДВ. С.: Да се приемат, като моля да ни се даде възможност да изразим становище.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Р., постъпила на 05.10.2020 г., с която моли да се даде ход на делото ако не са налице процесуални пречки, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана.

АДВ. С.: Моля да имате предвид, че цената, която е посочена от ответника относно други стоки от същия вид, внасяни от други лица през същия период не е декларирана от тези лица митническа стойност, а коригираната митническа стойност с решение на митническите органи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от ответника от 19.10.2020 г. писмени документи като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

Явява се вещото лице Л. Ц. Й..

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В процесното решение митническият орган се базира на така наречените „справедливи цени“, основавайки се на ДР на § 1, т. 40 от ЗМ, в сила от 01.01.2020 г. и се позовава на една заповед на министъра на финансите, с която той определя кои стоки са рискови за финансовите интереси на ЕС. Понятие „справедлива цена“ няма в европейското митническо законодателство, която да се прилага пряко в практиката на страните членки. Източник на информацията, послужила за определяне на новата митническа стойност е така наречената система „Т.“ /THESEUS/. Трябва да се посочи, че тази система е предназначена за борба с измамите. В случая митническият орган не е констатирал митническа измама, а само съмнение. Аз нямам достъп до закритата част на системата. Тя е достъпна с пароли и достъп за тези, които имат право на достъп, това е преди всичко О. /О./. Митническият орган е определил митническата стойност на процесните стоки, използвайки митническата тарифа, но само до шестия или до осмия знак. Аз съм цитирал на стр. 4 от заключението таблицата. В приложението съм дал цялата информация за класирането на тази стока. В случая тарифният код, взет предвид от митническият орган обхваща много стоки, посочени в таблицата. Не може да се приеме, че тези стоки имат еднаква цена, по която да бъде определена митническата стойност. В случая е приложена средната цена. Митницата е държавен орган и трябва да борави с точни стойности, а не със средни. На практика стоките от група 0504 имат две подпозиции: „Обвивки от черва“ и „други“, ако не се касае за „Обвивки от черва“ се класират в „други“. Ако трябва да се намерят сходни или идентични стоки, митницата би следвало да претърси системата Б. за извършени вносове приблизително за същия период на територията на Република България. Следва да се вземе предвид описанието на стоката, а не тарифният код – описанието е посочено в клетка 31 от декларацията. Когато се намери стока „Шкембе в замразено състояние“ – там може да се проследи и декларираните цени, при внос. Може да се потърси информация и от други търговци. Системата „Т.“ /THESEUS/, използвана от митническият орган съдържа информация за стоки и внос на територията на ЕС. Системата ползва статистическите данни, събирани от Евростат за външната търговия. Това са средни данни на декларирани стоки, които са били предмет на внос в ЕС, но те служат преди всичко за борба с измамите. Осреднената цена, използвана от директора на Митница „Морска“ касае не конкретно „Замразено шкембе“, а средна цена на всички стоки, описани в позиция 0504.

АДВ. С.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Считаю, че не следва да се приеме. В по-голямата си част от заключението съдържа правнонормативни цитати, съдържащи се в съответния нормативен акт. Подробно ще взема отношение по същество.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

Съобразявайки приложената справка-декларация, съгласно Наредба № 2, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице Л. Ц. Й. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 685 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Считам, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да бъде отменено. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, които моля да ни бъдат присъдени.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] като неоснователна и недоказана. Претендирам за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което също следва да бъде съобразено с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Моля за срок за писмени бележки. В случай че решите спора в полза на Териториална Дирекция „С. Морска“, претендирам съответното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 04.11.2020 г., 12,00 ч. да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: