

Протокол

№

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора
Куман Куманов, като разгледа дело номер **10347** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:31 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – И. И. Т. – КАТО ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА „ОУВЪРСИЙЗ ФРЕШ
ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. М., с пълномощно
по делото.

Адв. М. – Държа да отбележа, че касационният жалбоподател е дружеството „Оувърсийз фреш
Деливъри“ ЕООД, спрямо което е издаден електронния фиш, който е потвърден от въззивния съд.
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че неправилно е призован И. И. Т.. Касатор по делото е „ОУВЪРСИЙЗ
ФРЕШ ДЕЛИВЪРИ“ ЕООД.

Адв. М. – Не възразявам по нередовната процедура по призоваването.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не
изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

Адв. М. и Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки, от процесуалния представител на ответника от
28.11.2025 г., в които юрк. К. претендира юрисконсултско възнаграждение; приложено е
пълномощно за процесуално представителство; прави се възражение за прекомерност на

адвокатско възнаграждение.

Адв. М. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля да отмените обжалваното решение на основанията посочени в касационната жалба. Очевидно е, че обжалваното решение потвърждава незаконосъобразния електронен фиш. От самото решение и неговия диспозитив е видно, че се осъжда различно лице, доколкото санкциониран с електронния фиш е дружеството, доколкото в решението се осъжда И. И. Т. - като физическо лице. Поради изложеното, както и по основания изложени в жалбата, моля да отмените обжалваното решение. Претендирам разноси, представям списък за двете инстанции.

Прокурор К. – Считам, че касационната жалба е основателна и доказана, а решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Абсолютно недопустимо е да е налице разлика в електронния фиш, изпратен на касатора и този, приложен в административната преписка по отношение на субекта на административнонаказателната отговорност. Поради изложеното считам, че следва да бъде уважена касационната жалба, решението на СРС да бъде отменено, както и издадения електронен фиш.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:34 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: