

Протокол

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4157** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:02 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Агропроект 2013“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. С., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - заместник - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК и редовно призван с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. В., с пълномощно на лист 14 по делото.

Вещото лице Р. Д. Г.: редовно призван, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 28.11.2022 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат С., с която се прави искане за задължаване на ответника да представи подаденото от дружеството-жалбоподател възражение по извършената проверка на място по схемата

за обвързано подпомагане с вх. № 02-2600/4162 от 01.09.2020 г. В изпълнение разпореждането на съда с молба вх. № 45754/15.12.2022 г. ответникът е представил цитираното възражение.

ДОКЛАДВА депозирана на 30.01.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат С., с която се прави искане за задължаване на ответника да представи контролната проверка на площите, включително и изготвения по време на проверката снимков материал. С разпореждане от 02.02.2023 г. съдът е задължил ответника за представяне на исканите документи, като това задължение е съобщено на ответника с надлежно връчено на 07.02.2023 г. съобщение.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.02.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Р. Д. Г..

Юрисконсулт В.: Представям и моля да приемете документите, за които съдът ни е задължил – заповед за извършване на проверка на място, контролен лист и снимки, които са на диск. Същите доказателства са изисквани и от Областна дирекция Х. и от вещото лице Г..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат С. за запознаване представените от ответника доказателства.

Адвокат С.: Ние възразявам да се приемат. Вещото лице не представя доказателства по делото. Те трябва да бъдат представени в цялост от административния орган.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в предходното съдебно заседание от жалбоподателя с молба по опис.

ПРИЕМА представено от ответника с молба от 15.12.2022 г. възражение по извършената проверка на място по схемата за обвързано подпомагане с вх.№ 02-2600/4162 от 01.09.2020 г.

ПРИЕМА доказателствата представени в днешното съдебно заседание от ответната страна, а именно: Заповед № 422047/10.08.2020 г. за извършване проверка на място, контролен лист за извършена проверка и технически носител - компактдиск, съдържащ снимков материал.

Страните (поотделно): Моля да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице: Р. Д. Г., 59 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено

заклучение в срок, което поддържам.

Вещото лице Г. (на въпроси на адвокат С.): По делото няма снимки, не намерих да са представени. От Държавен фонд „Земеделие“ – Централно управление С., тъй като от Х., които са поделение, не ми дадоха, така или иначе в С. е извършена проверка и затова от тях изискаха снимки. Част от тези снимки извадих на хартия. Снимките са с добро качество, дават представа за терена, но аз не бих могъл да направя анализ, тъй като на тях липсва пространствена координация, данни, координати и няма как да кажа, че тези снимки са от това място. За потвърждение на казаното, на последната снимка съм дал снимка от друго дело, в която личи час и дата на извършване на проверката, координати и пространствена ориентация. Така предоставените снимки не мога да ги ползвам за анализ. Не бих могъл от тези снимки за дам становище. В разговор проведен със служителите на Държавен фонд „Земеделие“ - Х. споделиха, че е описано в доклада по делото, което е и така. На края на всяка проверка има обобщен доклад и там е описано поради какви причини площите са недопустими за подпомагане, описано е дали са затревени, дали са захрастени, дали са с наличие на дървета, или просто липсват към дадения момент насаждения от картофи. Това го има за всеки един отделен терен, за всеки един имот в преписката. Няма го като снимков материал, не е представено по делото, сигурно го има.

Вещото лице Г. (на въпрос на съда): Ако говорим за Г. Е. за 2020 година няма изображения. Има от 2021 година, предишните са от 2018 година и от 2019 година. На първа и втора снимка съответно долу в ъгъла е вписано, че от 11.10.2021 г. е изображението към момента. Има сателитни изображения от по-ранни дати, за предходни години. За 2020 година няма снимки, които да са общодостъпни в системата.

Адвокат С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Вещото лице Г.: Имам направени транспортни разходи, тъй като съм от [населено място]. В днешното съдебно заседание представям справка-декларация ведно с доказателства за личния ми автомобил и разходната му норма.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните с депозираната от вещото лице справка-декларация, съобразно която трудът по изготвяне на заключението и допълнителни разходи възлизат на 895,08 лв., от които труд по експертизата 511,20 лв. и разходи в размер на 383,88 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице Р. Д. Г..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза и разходи в общ размер на 895,08 лв. (осемстотин деветдесет и пет лева и осем стотинки) съобразно представената от вещото лице справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 20.10.2022 г. депозит (л. 467 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Г..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото платежен документ за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 395, 08 лв. (триста деветдесет и пет лева и осем стотинки), представляваща разликата между внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Г. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат С.: Имам допълнителни въпроси във връзка с днес представените доказателства за проверка извършена в периода 10.08.2020 г.-12.08.2020 г., вещото лице да се запознае с направените и днес представени на технически носител снимки и да даде отговор на въпроса дали на същите има следи от засаждане на картофи, редове, разсад и др.? Във връзка с установеното от вещото лице, че на снимките няма джи пи ес координати, твърдя, че съгласно Правилника на дирекция „Технически инспекторат“ към Държавен фонд „Земеделие“ при извършване проверка на място трябва да има дата и час на заснемане, както и Д. Пи Ес координати, от които да бъде установено къде и кога са направени снимките. В тази връзка моля да задължите ответника да представи по делото Правилника за дейността на дирекция „Технически инспекторат“ във версия с актуалност към момента на проверката – 2020 година.

Юрисконсулт В.: Във връзка с представените доказателства по делото, с които вещото лице предполагам се е запознало, но искам да се конкретизира: представени са два договора за обработка на земеделска земя. Същите землища ли са в [населено място], [населено място] дол, [населено място] градец, общ. И., [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и т. н., като вещото лице провери доказателствата по делото, защото не мога да разбера защо са представени тези два договора за обработка на земята и какво се опитва да се вмени с това нещо. Това трябва да бъде изяснено с оглед изготвяне защитата по делото. Не възразявам по искането за допускане на допълнителен въпрос към експерта от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА днес поставените въпроси от страна на процесуалните представители на жалбоподателя и на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на по 200,00 (двеста) лева от всяка страна, вносим в 14-дневен срок считано от днес, по депозитната сметка на Административен съд

София-град, като в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

На основание чл. 190 от ГПК
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи Правилник за дейността на дирекция „Технически инспекторат“ към Държавен фонд „Земеделие“ във версията актуална към 2020 година.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.04.2023 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ Вещото лице Г. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: